



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
**CIENCIAS
ECONÓMICAS**

LICENCIATURA EN ECONOMÍA

**DETERMINANTES
SOCIODEMOGRÁFICOS,
EDUCACIONALES Y ECONÓMICOS DE
LA PARTICIPACIÓN DEPORTIVA EN
ARGENTINA**

Autor

BERTI BAILA, Trinidad

Registro N° 31095

trinidadbertibaila@gmail.com

Profesor Tutor

MARADONA, Gustavo Germán

Mendoza, 2023



Resumen

La investigación de la demanda de deporte ha experimentado un crecimiento exponencial en los últimos años. El presente trabajo se propone identificar los determinantes sociodemográficos, económicos y educacionales de la participación deportiva y del nivel de frecuencia de participación en Argentina. El estudio consiste en un análisis cuantitativo correlacional y transversal. A partir de los datos de la encuesta del “Leisure y Sport International Social Survey Programme” (ISSP) dentro del módulo “ISSP 2007 - “Leisure Time y Sports””, se estima un modelo probit para conocer los determinantes de la participación deportiva, y luego se construye un modelo probit ordenado para indagar sobre los factores que influyen en la frecuencia de la práctica deportiva. Los resultados indican que tener un mayor nivel de formación, mayor nivel de ingresos y mejor nivel de salud están asociados con un aumento en la probabilidad de participar en actividades deportivas y de participar con un mayor nivel de frecuencia, aunque el nivel de ingresos no afecta a la frecuencia de participación. Luego, vivir en ciudades de mayor población, estar casado o viviendo en pareja, vivir con niños y una mayor cantidad de horas trabajadas tienen un efecto negativo en la probabilidad de participar y en la frecuencia de participación. Por último, los motivos por los cuales los individuos realizan deporte, su opinión respecto a los efectos del deporte en la salud y realizar actividades relacionadas al deporte afectan significativamente las decisiones respecto a la participación y frecuencia de práctica deportiva.

Palabras clave: deporte, participación deportiva, frecuencia, determinantes, Argentina.



ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. REVISIÓN DE LA LITERATURA	3
III. MARCO TEÓRICO.....	10
IV. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	12
IV.I. HIPÓTESIS.....	14
V. METODOLOGÍA.....	15
V.I. ESTRATEGIA METODOLÓGICA.....	15
V.II. DATOS.....	16
V.III. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS.....	17
V.IV. MODELO TEÓRICO.....	24
MODELO PROBIT	24
MODELO PROBIT ORDENADO.....	26
VI. RESULTADOS.....	27
VII. CONCLUSIONES.....	37
VIII.ANEXO	40
IX. BIBLIOGRAFÍA	42



I. INTRODUCCIÓN

La investigación del deporte y la actividad física en el marco de la economía ha crecido exponencialmente en los últimos años. Se han desarrollado estudios específicos a lo largo del mundo, principalmente en Europa y algunos en América Latina, sobre los determinantes de la demanda de deporte.

Existen diversas definiciones de “deporte” o actividad física dentro de la Economía del deporte, por lo cual no hay consenso, aunque se tienen en cuenta distintas líneas en común en las investigaciones. Rodgers (1978) desarrolló clasificaciones de deporte, recreación y ocio, las cuales se han convertido en definiciones aceptadas y siguen implícitas en la Carta Europea del Deporte del Consejo de Europa (Council of Europe, 1992). Argumenta que los deportes comprenden la actividad física, con fines recreativos, que se desarrolla en el marco tanto de la competencia como de las instituciones. Siguiendo la definición del Consejo de Europa, "deporte" significa todas las formas de actividad física que, a través de la participación casual u organizada, tienen como objetivo expresar o mejorar la condición física y el bienestar mental, formar relaciones sociales u obtener resultados en la competencia en todos los niveles (Council of Europe, 1992). Teniendo en cuenta estas definiciones, se puede considerar a la actividad física recreacional como parte del deporte, por lo cual “deporte” y “actividad física” serán tratados en este trabajo como sinónimos.

La actividad deportiva se puede considerar como un bien que tiene una amplia variedad de externalidades positivas, motivo por el cual se ha considerado en la agenda pública de Argentina y de los países en general el fomento de la participación en actividades deportivas. Como lo menciona la Ley de Ministerios 22520, que establece el objetivo del Ministerio de Educación y Deportes en Argentina, se busca el establecimiento de políticas, planes, programas, infraestructura y seguridad vinculados al fomento y al desarrollo integral del deporte a nivel local e internacional, en todas sus etapas y niveles de competencia y de recreación en todas sus formas y modalidades, en coordinación con los organismos nacionales, provinciales, municipales e instituciones privadas.



Es importante comprender los beneficios de practicar deporte, ya que tanto el deporte como la recreación se han convertido en actividades fundamentales para los individuos y la sociedad en su conjunto. El beneficio más obvio de la actividad física es que mejora la salud en general (Cavill et al., 2006), y específicamente la salud mental (Gomez-Pinilla, 2008; Pate et al., 1995). Por un lado, el deporte puede reducir el riesgo de padecer dolencias como infartos, obesidad, diabetes, cáncer de pulmón o depresión. Por otro lado, una temporada de ejercicio puede inducir cambios positivos en la condición psicofísica y el desarrollo general del tejido muscular.

Adicionalmente, existen importantes consecuencias económicas y sociales por participar en actividades deportivas. En la dimensión social, se pueden distinguir los beneficios asociados con mejorar las habilidades de cooperación y volverse más confiado (Gledhill, 2007), permitir construir la identidad individual (Agudelo et al., 2011), influir positivamente en los logros educacionales y en la disminución de la tasa de crímenes (Caruso, 2011), aparte de fomentar la integración de inmigrantes u otros grupos sociales que se enfrentan a dificultades de integración (Lenchner, 2008). En la dimensión económica, reduce los costes potenciales asociados al tratamiento de enfermedades, aumenta el crecimiento del mercado laboral, apoya el emprendimiento local, previene la exclusión social y mejora la productividad laboral (Gledhill, 2007).

En resumen, la sociedad en su conjunto, el gobierno y las empresas se benefician de una mayor participación deportiva de las personas. Debido a estos factores, es que el gobierno puede tener motivación para realizar políticas públicas que fomenten la participación deportiva, y el adecuado conocimiento de los determinantes que influyen en la participación deportiva y su frecuencia se considera primordial.

Algunos estudios (Coalter, 1993; Gratton y Taylor, 1995) se han enfocado en la influencia de los precios en la demanda de deporte, tomando en cuenta solo ciertos tipos de deportes. Sin embargo, reducir los costos de entrada solamente no es suficiente para promover la participación en deportes, sino que deben ser combinados con otros incentivos (Lera-Lopez y Rapún-Garate, 2007, 2011). Este trabajo se enfoca en el análisis de estos otros elementos, focalizándose en la influencia de los factores sociodemográficos, educacionales y económicos en la participación deportiva y la frecuencia de participación deportiva:



género, edad, estado civil, nivel educativo, ingresos familiares, disponibilidad de tiempo, presencia de niños en el hogar, tamaño de la ciudad, y estado de salud. Se utilizan estos determinantes debido a su amplia utilización en la literatura y porque se consideran herramientas útiles y que es importante conocer sus efectos para idear diferentes estrategias para promover la participación deportiva.

Habiendo resaltado la importancia de la práctica de actividades deportivas, el trabajo se enfoca en el análisis de los determinantes sociodemográficos, educacionales y económicos de la participación en actividades deportivas (y frecuencia de participación) de la población de Argentina, en los años 2007 y 2008, en particular de la población mayor de 18 años (debido a la disponibilidad de información). Para ello, se estima un modelo probit y un modelo probit ordenado.

El trabajo está organizado de la siguiente forma: en la siguiente sección presenta una revisión de la literatura de los determinantes de la demanda deportiva. Luego, se presenta el marco teórico de la investigación, el problema de investigación, la metodología utilizada, los resultados y las conclusiones.

II. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Antes de repasar la literatura, resulta necesario definir qué tipos de actividades se consideran dentro del término “actividad física” en los distintos trabajos. Esto depende en primer lugar y ante todo de la perspectiva del deporte (amplia o estrecha) que posea el investigador. Una mirada amplia incluiría probablemente actividades como la jardinería, salir a caminar o andar en bicicleta ocasionalmente. Este criterio es tomado por la mayoría de los investigadores (Downward y Riordan, 2007; Humphreys y Ruseski, 2009; Kokolakis et al., 2012; Anokye et al., 2012), mientras que otros se enfocan en el deporte en sentido estricto (Leslie et al., 2004).

Por otro lado, la “participación deportiva” ha sido definida de diversas formas en los trabajos empíricos. En el trabajo de Kokolakis et al. (2012) ha sido definida teniendo en cuenta dos criterios: debe involucrar actividad física que dure al menos treinta (30) minutos, y debe ser practicada por motivos recreacionales o competitivos. Por otro lado, Wicker et al.



(2012) considera que debe ser practicada de forma regular (como mínimo treinta minutos por semana). Generalmente en los trabajos, la participación deportiva se define de una determinada manera debido a que en los datos que utilizan ya se ha tomado en cuenta una definición específica, por lo cual simplemente se adopta la misma.

Diversos trabajos han investigado los determinantes sociodemográficos, educacionales y económicos de la demanda deportiva a lo largo del mundo, los cuales merecen atención.

Respecto al rol de las características sociodemográficas, la evidencia empírica a lo largo del mundo muestra que la participación en actividad física decrece con la edad (Farrell y Shields, 2002; European Commission, 2004; Downward, 2007; Downward y Riordan, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Wicker et al., 2009; Berger et al., 2008). De todas formas, se ha encontrado que dependiendo del método de análisis se pueden obtener distintos resultados. Análisis longitudinales han mostrado que esta premisa sólo es válida para el género masculino (Breuer y Wicker, 2009), mientras que en el estudio de Strawiński (2010) la participación deportiva decrece con la edad en casi todas las disciplinas, excepto en gimnasia, trotar y caminar en la arena. Si se analiza la frecuencia de participación deportiva, hay evidencia empírica que ha encontrado una relación positiva entre estas dos variables (Humphreys y Ruseski, 2006; Lera-López y Rapún-Gárate, 2005, 2007, 2011).

Las diferencias en la participación deportiva pueden ser atribuidas a limitaciones tanto biológicas como físicas, y a cambios en las preferencias a medida que la gente envejece (Barber y Havitz, 2001), aunque el estudio de Rodgers (1977) argumenta que este hecho se justifica por cambios en hábitos, no por el envejecimiento.

Existe un consenso sobre el hecho de que los hombres, en general, participan más en actividades deportivas (Gratton y Taylor, 2000; Humphreys y Ruseski, 2006, 2007; Downward, 2007; Downward et al., 2009; Berger et al., 2008; Robertson y Emerson, 2010; Anokye et al., 2012), y en general lo hacen con mayor frecuencia (Barber y Havitz, 2001; Humphreys y Ruseski, 2006, 2007; Lera-López y Rapún-Gárate, 2005, 2007), aunque Lera-López y Rapún-Gárate (2011) encontraron que ser mujer aumenta la probabilidad de participar con mayor frecuencia. Asimismo, trabajos recientes han encontrado que en



determinadas actividades deportivas las mujeres participan relativamente más que los hombres (Humphreys y Ruseski, 2010), Fridberg (2010) encontró que en determinados países la participación de las mujeres era mayor, y en Studer et al (2011), Strawiński (2010), Breuer et al (2011) y Kokolakis et al (2014) se encontró que no había relación entre el género y la participación deportiva. Por último, en algunos estudios la relación es muy débil (Maeda, 2000; Serrano, 1999).

Una explicación citada con frecuencia se encuentra en el hecho de que la vida familiar a menudo depende en gran medida de las mujeres para cuidar de los niños y del hogar, lo que limita las oportunidades de ocio (Henderson, 1990; Warren, 1985). Además, se ha encontrado que los roles de género son una forma importante de presión social y, en consecuencia, fuente de restricción en la participación en el ocio (Culp, 1998). El análisis cualitativo de Culp (1998) reveló varias fuentes de restricciones, incluidos los roles de género estereotipados, las diferencias en las oportunidades de recreación al aire libre para hombres y mujeres, las expectativas de los compañeros y la familia, el acceso y los factores físicos y ambientales. Por último, el cambio de las normas de edad o género relacionadas con el deporte impactan en la valoración de una actividad deportiva y, por lo tanto, influyen en las estructuras de preferencias individuales en el comportamiento del tiempo libre (Breuer, 2004; Hartmann-Tews y Pfister, 2003; Kolt et al., 2004; Thiel et al., 2009; Barber y Havitz, 2001).

Por otro lado, si se tiene en cuenta el estado civil, se ha encontrado que las personas casadas participan menos en actividades físicas y deporte y con una menor frecuencia (Humphreys y Ruseski, 2006), aunque hay diferencias de acuerdo con el tipo de actividad (Humphreys y Ruseski, 2006, 2007), y en el estudio de Downward (2007) se ha encontrado que las personas casadas tienen mayor probabilidad de participar en actividades deportivas.

La cantidad de niños en el hogar se ha asociado negativamente con la participación en actividades deportivas (Downward, 2007; García et al, 2011, Humphreys y Rusesky, 2006). A pesar de ello, en Downward (2004) y Farrell y Shields (2002) el efecto no era claro y variaba de acuerdo al deporte considerado, y en Strawiński (2010) tener hijos parece impulsar la participación deportiva, aunque por un lado puede limitar el tiempo disponible para actividades deportivas de adultos tales como actividades aeróbicas y salir a correr,



mientras que por otro lado aumenta la participación en actividades orientadas a los niños, tales como fútbol y natación (Downward, 2004). Una posible explicación a la relación negativa encontrada en la literatura entre la cantidad de niños en el hogar o el estado civil y la participación deportiva radica en que las personas casadas o que viven con su pareja, o que tienen hijos, tienen menor disponibilidad de tiempo libre debido a las tareas del hogar y de cuidado de los hijos.

Al analizar los determinantes educacionales, se ha encontrado que un mayor nivel de educación podría conducir a una mayor conciencia de los beneficios e importancia del deporte, e implica hábitos adquiridos en el entorno estudiantil, donde el acceso a las instalaciones es fácil y relativamente barato (Kokolakakis et al., 2012; Lera-López y Rapún-Gárate, 2011). Por otro lado, también se podría explicar la relación debido a la presión social (Bourdieu, 1984) y a las preferencias adquiridas por experiencia e imitación de patrones de consumo (Lavoie, 2004). Por lo tanto, se espera que la educación se relacione positivamente con la participación deportiva, lo cual está respaldado por pruebas empíricas (Desbordes et al., 1999; Stempel, 2005; Downward, 2007; Humphreys y Ruseski, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Ifedi, 2008; Kokolakakis et al., 2012). En relación a la frecuencia de participación, en los estudios de Lera-López y Rapún-Gárate (2005, 2007, 2011) se ha encontrado una relación positiva, aunque no significativa.

Respecto a otros determinantes tradicionales de la participación deportiva, se encuentran las variables económicas. La literatura proporciona evidencia de que ingresos menores pueden actuar como una barrera para la participación deportiva (Wilson, 2002; Stempel, 2005; Humphreys y Ruseski, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Wicker et al., 2009; Berger et al., 2008; Anokye et al., 2012). Sin embargo, Lera-López y Rapún-Gárate (2005, 2007, 2011) y Gratton y Taylor (2000) no encontraron relación entre el total de los encuestados con respecto a la frecuencia de participación. Por otro lado, se encontró una influencia negativa en otros trabajos (Downward y Riordan, 2007; Humphreys y Ruseski, 2006). Una explicación a la relación entre el nivel de ingresos y la participación deportiva es que la decisión se basa en la respuesta racional de los agentes, con gustos dados, a un cambio en el conjunto factible frente al consumidor resultante del cambio en la tasa de salario (y el respectivo efecto sustitución y efecto ingreso). Otra explicación surge de las teorías heterodoxas donde un aumento del ingreso supone un aumento de las categorías de bienes



que se pueden adquirir en un marco de separabilidad jerárquica de necesidades (Lavoie, 1994), lo que llevaría a una mayor práctica de actividades deportivas. Por último, los costos de entrada pueden llevar a que las personas con bajos ingresos no participen, como se analiza en los estudios de Coalter, (1993) y Gratton y Taylo (1995).

El factor del tiempo libre rara vez se aborda directamente en las encuestas deportivas. Dado que el tiempo es finito, cualquier aumento en el tiempo dedicado al deporte se encuentra limitado por demandas competitivas de tiempo de ocio, trabajo y otros usos. Algunos estudios han analizado el tiempo de trabajo, asociándolo negativamente con el grado de participación deportiva (Downward, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Webber y Mearman, 2009). Adicionalmente, Downward y Riordan (2007) muestran que las personas con empleo son menos propensas a participar en deportes que las desempleadas. Resumiendo, las limitaciones de tiempo han sido percibidas como una de las barreras más relevantes para la participación en la actividad física y el deporte (Alexandris y Carroll, 1999).

Luego, Van Tuyckom y Scheerder (2010) encontraron que la participación deportiva generalmente disminuye al moverse desde el norte de Europa al sur del continente. Además, Hovemann y Wicker (2009) han analizado la participación deportiva tomando a la Unión Europea como un conjunto y la compararon con la participación en cada uno de los países, y encontraron que contrariamente al modelo para la Unión Europea como colectivo, en Países Bajos y en Dinamarca la participación deportiva de las mujeres era más alta que la de los hombres, mientras que en el resto de los países sucedía lo contrario. Por último, Kokolakakis et al. (2012) encuentra que la relevancia relativa de la correlación encontrada de las variables socioeconómicas y la participación deportiva difiere según el país. Estos resultados pueden llevar a pensar en un componente idiosincrático en la decisión de participar en actividades deportivas, y pueden ser un indicio de que los resultados de la relación entre las características sociodemográficas, educacionales y económicas y la participación deportiva podrían ser diferentes en Argentina.

Respecto al tamaño de las ciudades, algunos estudios han analizado el rol del tamaño de las ciudades en términos de población como una variable proxy de la disponibilidad de facilidades o instalaciones deportivas. De hecho, la evidencia empírica puede llevar a esperar



un menor acceso a ciertos tipos de instalaciones deportivas en áreas rurales en comparación con los suburbios o ciudades (Andreff y Nys, 2001; Hovemann y Wicker, 2009). Esto podría tener un efecto negativo en el nivel general de participación deportiva, como lo demuestran Moens y Scheerder (2004). A pesar de ello, en las grandes ciudades hay una mayor variedad de opciones de entretenimiento y consecuentemente más actividades de tiempo libre substitutas, y adicionalmente las personas que viven en ciudades normalmente tienen una vida más ocupada y agitada, por lo que podrían ser menos propensas a utilizar su tiempo en actividades físicas (Sobngwi et al, 2002). En Cheah y Poh (2014) se evidencia que los dos últimos efectos mencionados son mayores que el primero, al caer la probabilidad de participación deportiva a mayor tamaño de población, y en López y Rapún-Garate (2005, 2007, 2011) y Scheerder et al. (2002) se encontró un rol negativo, aunque no significativo, del tamaño de población para explicar la frecuencia de participación deportiva.

Respecto al estado de salud, algunos estudios consideran el efecto de la percepción individual de la salud como un determinante significativo de la participación deportiva. Esta variable parece tener un impacto positivo en la participación deportiva y en la frecuencia de participación, como lo muestran los estudios de Downward y Riordan (2007), Downward (2007) y Humphreys y Ruseski (2006, 2007), aunque hay excepciones en algunos deportes familiares y competitivos como natación, ciclismo, y fútbol (Downward, 2007). Además, tener mala salud puede llevar a un individuo a aumentar la participación en determinados deportes por recomendación médica (Farrell y Shields, 2002).

Todos estos estudios evidencian la relación entre las características sociodemográficas (edad, género, estado civil, estado de salud, tener hijos y tamaño de las ciudades), educacionales (nivel de educación) y económicos (nivel de ingresos y cantidad de horas trabajadas) con la participación deportiva. Además, subrayan la necesidad de estar atentos a cuestiones de equidad en la promoción de los deportes y de otras actividades de acondicionamiento físico.

Por otro lado, de acuerdo a la perspectiva psicológica, se analiza la relevancia de las preferencias individuales y gustos y cómo varían a lo largo de la vida. En este contexto, varios estudios se han focalizado en las motivaciones de participar en actividades deportivas. Un mejor entendimiento de las motivaciones de las personas para participar en deportes



ofrece oportunidades significativas para desarrollar estrategias más efectivas de gestión y marketing deportivo para atraer a nuevos participantes. La evidencia empírica muestra que los beneficios y motivantes más relevantes para la práctica deportiva son mejorar la condición física y salud, entretenimiento, relajación, sentido de realización o logro, socialización y desarrollo de habilidades (Bloom et al., 2005; Comisión Europea, 2004; García Ferrando, 2006). Trabajando dentro del marco de la teoría de la autodeterminación Davey, et al. (2009) clasificó motivos intrínsecos y extrínsecos en cinco grupos: salud y fitness, disfrute, apariencia, reto social y competitivo. En el estudio de Lera-Lopez y Rapún-Garate (2011), se observa que los motivos de recreación, delgadez y fitness, competición y desarrollo profesional están relacionados positivamente con la frecuencia de participar en actividades deportivas, mientras que los motivos de socialización y relajación no se encontraron significativos como determinantes del nivel de frecuencia de participación.

Al enfocarnos en la evidencia empírica encontrada en América Latina, en la Revista Panamericana de Salud Pública/Pan American Journal of Public Health (Jacoby et al., 2003) se presentan trabajos que exploran la magnitud del sedentarismo en Brasil, Chile, México y Perú. Algunos factores sociodemográficos específicos que se asocian con la participación en deportes y ejercicios merecen comentario. Los estudios en el Brasil (Monteiro et al., 2003), Chile (Salinas y Vio, 2003) y Perú (Seclén-Palacín y Jacoby, 2003) demuestran que participan menos en actividades físicas las mujeres que los hombres, que la participación se reduce a medida que avanza la edad, y que mayores ingresos se asocian con mayor participación, lo cual coincide con los resultados de la mayoría de los estudios en otras partes del mundo.

Luego, se encuentra el estudio en Colombia de Valencia et al. (2011), el cual ofrece información que permite entender por qué los ciudadanos de Medellín (Colombia) practican actividades deportivas, cuál actividad física prefieren y con qué frecuencia e intensidad, cómo afrontan las restricciones para poder practicarlo y quién influye en la decisión de participación. Se concluye que en Medellín hay una alta demanda de prácticas deportivas y recreativas, con mayor intensidad en las mujeres, aunque cuentan con una menor participación en estas actividades.



Cabe aclarar que, de los estudios mencionados de América Latina, los únicos que realizan un análisis econométrico del problema es el trabajo de Seclén-Palacín y Jacoby (2003), donde se realiza una regresión logística múltiple condicional, y el estudio de Valencia et al. (2011), en el cual se utilizan dos modelos logit binarios. El resto de los trabajos se basan en un análisis descriptivo.

Después de haber revisado las distintas investigaciones, se puede concluir que hasta el momento no hay estudios en Argentina que investiguen los determinantes sociodemográficos, educacionales y económicos de la participación en actividades deportivas. Desafortunadamente, diferencias en las bases de datos (tamaño de muestra, intervalos de edad incluidos en la muestra, etc.), en la definición tomada como “participación deportiva” y “deporte”, y en las maneras de medir la participación en actividades deportivas (si/no, frecuencia, intensidad), no permite realizar comparaciones entre los resultados de distintos países y estudios, aunque es posible realizar valoraciones generales de los roles que toman las variables sociodemográficas, educacionales y económicas.

Una vez analizada la evidencia empírica, se deben considerar las diferentes teorías en las cuales se basan las investigaciones, lo cual se muestra en la siguiente sección.

III. MARCO TEÓRICO

El tema de investigación se enmarca dentro del campo de la economía del deporte y de la economía del comportamiento. De acuerdo con Downward (2007), las teorías económicas de toma de decisiones en relación con deportes pueden ser divididas en dos grupos principales: enfoque neoclásico y enfoque heterodoxo.

El enfoque neoclásico emplea un marco de elección racional para modelar la participación individual en deportes. El modelo de base es llamado compensación de ingresos-ocio (Downward et al., 2009). Plantea que los individuos maximizan su utilidad sujeta a ciertas restricciones, principalmente de presupuesto y tiempo. A partir de esta teoría, se explica que el individuo al consumir tiempo en actividades laborales no pagas o en ocio, pierde potenciales ganancias, siendo el costo de oportunidad los ingresos no percibidos. Por



ello, la demanda de ocio refleja el trade off entre la utilidad derivada del consumo de bienes y ocio, y el resultado dependerá de las magnitudes del efecto ingreso y sustitución.

Otra de las principales teorías neoclásicas es la Teoría de la Asignación del Tiempo de Becker (1965), el cual integró la distribución del tiempo explícitamente en las decisiones de oferta y consumo de trabajo de los individuos, y enfatiza que el "tiempo" y los "bienes de mercado" se combinan en el hogar para producir los bienes que producen utilidad a partir del consumo. Se reconoce que los individuos toman estas decisiones como parte de un hogar. Algunos estudios han complementado el modelo de Becker con otras variables que funcionan como restricciones presupuestarias adicionales, como por ejemplo el trabajo de Breuer y Schlesinger (2006), en el cual se argumenta que las tareas de la vida que varían con la edad y el género influyen las restricciones de tiempo y monetarias. El principal problema con este enfoque es que los datos recopilados no tienen información sobre los productos ni sobre los bienes o el tiempo dedicado a cada producto. Por lo tanto, la aplicabilidad empírica de este modelo es bastante limitada (García et al., 2011).

Otro trabajo es el de Cawley (2004), el cual proporciona un modelo económico, denominado SLOTH, que explica la práctica de actividad física y deporte de los individuos utilizando los aportes de la teoría de asignación del tiempo de Becker y del modelo de producción de salud de Grossman. Adicionalmente, García et al. (2011) han tomado una versión simplificada del modelo SLOTH, en el cual han permitido que factores observables como las características sociodemográficas, educacionales y económicas (edad, estado civil, número de hijos, educación, y nivel de urbanización) entren en las preferencias a través de los parámetros de la función de utilidad.

Gratton y Taylor (2000) indican que el análisis neoclásico se ha convertido en demasiado restrictivo para el análisis de la participación deportiva. Eso lleva a metodologías heterodoxas multidisciplinarias, con un conjunto más amplio de principios metodológicos y teóricos que el enfoque neoclásico (Downward, 2007), y a una percepción más compleja de las motivaciones deportivas. Estas teorías involucran enfoques económicos, sociológicos y psicológicos.



En el enfoque psicológico de Scitovsky (1976), las preferencias de los individuos y sus gustos evolucionan y cambian a lo largo de la vida, debido a que la búsqueda de sensaciones, el despertar, la preocupación, el placer y la ansiedad pueden ser potenciales fuentes de demanda de deporte y de actividades de ocio.

El enfoque post keynesiano tiene en cuenta que el comportamiento individual está relacionado con aspectos más amplios del comportamiento social, como la importancia de valores sociales, mientras que el consumo de deporte involucra efectos learning-by-doing y efecto derrame (Lavoie, 2004). Además, argumenta que las decisiones de consumo no se toman independientemente de las de otros agentes, sino que las preferencias se adquieren por experiencia y por imitación de patrones de consumo.

Finalmente, el análisis sociológico del deporte explica las actividades deportivas en términos de situaciones sociales concretas y la construcción de identidades por los individuos en situaciones de elección. De acuerdo con esta teoría, los estilos deportivos y preferencias individuales están relacionadas con la presión social y la influencia de hábitos (Bourdieu, 1984). Destaca el papel que juega la clase en la elección individual, la cual se define a través de ciertas variables como ocupación, ingresos, nivel educativo, género y espacio geográfico (Bourdieu, 1984).

Esta discusión sirve para resaltar la amplia variedad de factores que pueden dar forma a la decisión de participación deportiva y, de hecho, las similitudes y diferencias de predicciones y/o explicaciones que puedan ofrecerse. Mientras que las teorías neoclásicas enfatizan en las influencias del ingreso, el tiempo y el trabajo doméstico, los enfoques económicos heterodoxos enfatizan en demandas interdependientes y jerárquicas y en que la formación de identidades, los contextos sociales y deportivos y la experiencia, así como los factores económicos, afectarán la elección.

IV. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Se han encontrado abundantes estudios a nivel internacional sobre la demanda de deporte y sus determinantes, objeto de estudio del presente trabajo. En los últimos, se ha podido comprobar que las características sociodemográficas, educacionales y económicas se



asocian con la participación en actividades deportivas, pero no se ha podido encontrar trabajos que investiguen el tema en Argentina.

No obstante, a partir del acceso a una base de datos relevada por el International Social Survey Programme (ISSP) para los años 2007 y 2008, se analizaron los determinantes de la participación deportiva, en línea con los objetivos de este trabajo.

La pregunta problema que se quiere responder es cuáles son las características sociodemográficas, educacionales y económicas que están asociadas a la participación en actividades deportivas en Argentina. El objetivo general, concorde a la pregunta, es determinar las variables sociodemográficas, educacionales y económicas que afectan la participación en actividades deportivas en Argentina.

Para lograr el objetivo de la investigación, primero se debe conocer cuáles características de la población argentina (sociodemográficas, educacionales y económicas) están asociadas con el nivel de participación deportiva en los años 2007 y 2008, y luego conocer cómo es la relación entre cada una de las características con la participación deportiva de la población argentina en los años 2007 y 2008.

Respecto a la utilidad de la investigación, se considera que puede arrojar resultados muy relevantes sobre los determinantes de la demanda de actividad física en Argentina, siendo el primer estudio que investiga la temática en el país. Como se pudo apreciar en los antecedentes expuestos del tema, hay estudios en diversos países, la mayoría europeos, que investigan los determinantes de la participación deportiva, pero debido a que se encuentran diferencias en las bases de datos (tamaño de muestra, intervalos de edad incluidos en la muestra, etc.), en la medición del concepto de “participación deportiva” (si/no, frecuencia, intensidad), en la definición de “participación deportiva” y “deporte”, y en las metodologías econométricas utilizadas; no se pueden generalizar los resultados de los diversos estudios, aunque sí se podrían hacer valoraciones generales.

Además, en todas estas investigaciones no se ha logrado consensuar sobre la relación positiva o negativa de cada uno de los factores, y es posible que haya un componente idiosincrático que influya en los resultados obtenidos. Por ello, con el presente trabajo se



espera realizar un aporte teórico que enriquezca la investigación en Economía del Deporte, especialmente en Argentina.

IV.I. HIPÓTESIS

De acuerdo con la revisión de la literatura realizada, se pueden esperar algunas relaciones entre los determinantes sociodemográficos, educacionales y económicos y la participación deportiva.

Edad

Se espera que un aumento de la edad esté asociado con una caída en la participación deportiva, pero se espera que al aumentar la edad las personas que practiquen actividades deportivas lo hagan con mayor frecuencia.

Género

Se espera que ser hombre esté asociado a una probabilidad mayor de participar en actividades deportivas y con niveles mayores de frecuencia de participación.

Estado civil

Se espera que estar casado o viviendo en pareja esté asociado negativamente con la participación deportiva y con la frecuencia de participación.

Presencia de niños en el hogar

Se espera que las personas que viven en hogares con niños tengan una menor probabilidad de participar en actividades deportivas y estén asociados a una menor frecuencia de participación.

Nivel educativo

Se espera que alcanzar un mayor nivel educativo esté asociado con un aumento en la probabilidad de participar en actividades deportivas, pero no tenga relación significativa con la frecuencia de participación.

Ingreso



Se espera que a mayores ingresos aumente la probabilidad de participar en actividades deportivas, aunque no se espera que afecte la frecuencia de participación.

Horas trabajadas

Se espera que las personas que trabajen mayor cantidad de horas tengan una menor probabilidad de participar en actividades deportivas y en la frecuencia en la que lo realicen.

Salud

Se espera que un mejor nivel de salud aumente la probabilidad de participar en actividades deportivas y tenga una relación positiva con la frecuencia de participación.

Tamaño de las ciudades

Se espera que un mayor tamaño de las ciudades esté asociado con un aumento de la probabilidad de participar en actividades deportivas, y de participar más frecuentemente.

V. METODOLOGÍA

V.I. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

La presente investigación utiliza un enfoque cuantitativo para medir la relación entre las características sociodemográficas, educacionales y económicas y la participación deportiva de la población argentina en los años 2007 y 2008. Este enfoque se caracteriza por testear hipótesis utilizando modelos estadísticos que trabajan con datos medibles de la realidad y, de esta forma, obtener resultados que sean lo más objetivos posibles. Además, se pretende generalizar las conclusiones a una colectividad mayor que la tomada en la muestra y presentar tendencias presentes en la sociedad (Sampieri, 2014).

Enmarcada en el enfoque cuantitativo, la investigación estudia fenómenos observables en el mundo real, que son la participación deportiva y las características de la población, y se tienen en cuenta mediciones cuantificables a través de indicadores con el objetivo de verificar las teorías ya existentes mencionadas en el marco teórico, abordar diversas teorías en forma conjunta, poder generalizar los resultados obtenidos de la muestra



a toda la población argentina, y por último mostrar tendencias que se puedan verificar en otras poblaciones con estudios posteriores.

El trabajo busca conocer la relación que existe entre las características de la población (sociodemográficas, educacionales y económicas) y el grado de participación deportiva. Los estudios correlacionales se enfocan en encontrar la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto específico; y en cierta medida tiene un valor explicativo, aunque parcial, ya que el hecho de saber que dos conceptos o variables se relacionan aporta cierta información explicativa (Sampieri, 2014).

En relación al alcance temporal de la investigación, se analizan las variables mencionadas en un determinado período de tiempo (ocho meses). Como la investigación está enfocada en un período específico, y no se quiere estudiar la evolución en el tiempo, es un estudio transversal (Sampieri, 2014).

V.II. DATOS

Se utiliza la base de datos de la encuesta internacional sobre deporte desarrollada por el International Social Survey Programme (ISSP) dentro del módulo "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"". El ISSP es un programa de colaboración transnacional que realiza encuestas anuales sobre diversos temas relevantes para las ciencias sociales. La recolección de datos en Argentina fue llevada a cabo por el Centro de Estudios de Opinión Pública de la Universidad de Buenos Aires. El modo de llenado de la encuesta fue a través de papel y lápiz, y el número de personas que respondieron la encuesta en Argentina fue de 1657. Se puede acceder a la base de datos a través de la página oficial del ISSP de forma gratuita. La encuesta presenta un muestreo probabilístico de tres etapas estratificado, siendo las etapas unidades de área, hogares y personas (con selección aleatoria en todas las etapas).

La encuesta brinda información sobre la frecuencia de participación de cada encuestado en actividades deportivas, y variables explicativas como la edad, sexo, nivel de formación, nivel de ingresos, nivel de salud auto percibido, estado civil, cantidad de horas que trabaja, frecuencia con la que realiza otras actividades, motivos por los cuales participa



en actividades deportivas, entre otras. La población bajo análisis es la población de Argentina mayor de 18 años entre agosto de 2007 y abril de 2008. En particular, la muestra la integran personas mayores de 18 años encuestadas que vivían en Argentina entre agosto de 2007 y abril de 2008 (muestra representativa).

V.III. ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

De acuerdo con los antecedentes encontrados, y según la disponibilidad de información de la encuesta, se construyen variables para conocer los determinantes sociodemográficos, educacionales y económicos de la decisión de participar en actividades deportivas y la frecuencia de participación en estas. Adicionalmente, se han construido o utilizado diversas variables con información de la encuesta relacionadas a las preferencias de los individuos. Para el modelo de participación deportiva (probit), se utiliza como variable dependiente “practdeporte”, la cual es una variable construida a partir de la pregunta “¿Qué tan frecuente realiza las siguientes actividades en su tiempo libre? Participar en actividades físicas tales como deportes, ir al gimnasio, salir a caminar”. Las posibles respuestas en la encuesta eran: “Diariamente”, “Varias veces a la semana”, “Varias veces al mes”, “Varias veces al año o menos”, y “Nunca”. A partir de ella, se construye una variable dicotómica que tomará valor 1 si la persona participa en actividades deportivas al menos una vez al mes, y 0 en cualquier otro caso, siguiendo la definición tomada por Kokolakis et al. (2014), Farrel y Shields (2002) y Humphreys y Ruseski (2006). Luego, utilizando la misma pregunta de la encuesta, se construye la variable categórica “actdeportivas”, que mide la frecuencia de participación, en la cual se unen las respuestas “Nunca” y “Varias veces al año o menos” en una sola categoría, la cual toma valor 1, y luego “Varias veces al mes”, “Varias veces a la semana” y “Diariamente” toman los valores 2, 3 y 4 respectivamente.

Las variables explicativas utilizadas en los modelos son variables que muestran las características de edad, género, estado civil, nivel educativo, estado de salud auto percibido, presencia de niños en la casa, tamaño de la ciudad donde vive, cantidad de horas trabajadas y quintil de ingreso. Adicionalmente, se agregaron algunas variables que muestran de forma indirecta las preferencias de los individuos y que consideramos que podrían tener relación con la decisión de participar en actividades deportivas y de la frecuencia de la participación. Estas se relacionan con la importancia que asocian cada motivo por el cual practican deporte



(motivos de salud, de competencia, para conocer gente o para verse bien), con la importancia que le dan al deporte como promotor de inclusión entre diversos grupos y con el orgullo que les brinda que el país tenga buenos resultados en alguna competencia internacional. Adicionalmente se analiza el efecto de que la persona haya participado en los últimos doce meses en grupos o asociaciones deportivas y la frecuencia con la que asiste a eventos deportivos.

En la *Tabla 1*: Descripción de las variables se muestra las variables utilizadas en los modelos, con su definición. Todas las variables son dummy o categóricas. Luego, se muestra la *Tabla 2*: Estadísticas descriptivas, en la cual se detalla la cantidad de observaciones, media, desviación estándar, la codificación y frecuencia porcentual de cada categoría de las variables mencionadas en la tabla anterior.

Para analizar cómo está compuesta la muestra, podemos observar la distribución de las variables dentro de las categorías en la *Tabla 2*.

Se puede observar que el 46,27% de los encuestados reportan haber realizado actividad física por lo menos varias veces al mes, siendo el 12% que practican varias veces al mes, casi el 22% de la muestra participa varias veces por semana y el 12% diariamente. Luego, el 53,73% declara no haber realizado actividad física nunca o solo varias veces al año.

Si se quiere analizar cuáles son las actividades más practicadas por los argentinos, se puede observar que el 32% de quienes respondieron salen a caminar, hacen trekking, caminata nórdica o escalada, un 22,6% practican fútbol o fútbol americano, casi un 19% hacen fitness (clases de aeróbic o ejercicios de máquinas en un gimnasio), y un 4,5% practican natación, buceo o snorkel. El resto de las actividades deportivas son practicadas por un menor porcentaje de población.

Tabla 1: Descripción de las variables

Variable	Descripción
practdeporte	Variable dummy (dicotómica) que indica si el encuestado participa de actividades deportivas al menos algunas veces al mes (toma valor 1 en ese caso, y 0 en los demás casos)
actdeportivas	Variable categórica de frecuencia de participación en actividades deportivas. Se construye de acuerdo a la pregunta “¿Qué tan frecuentemente participas en actividades deportivas tales como deportes, salir a caminar, ir al gimnasio, en tu tiempo libre?”
Adulto	Variable dummy que indica si el encuestado tiene entre 30 y 50 años
Mayor	Variable dummy que indica si el encuestado tiene 50 años o más
Hombre	Variable dummy que indica el género del encuestado (hombre o mujer), respondido por el encuestador.
Casado	Variable dummy que indica si el encuestado está casado o viviendo en pareja. Construida en base a la variable “marital”.
Niños	Variable dummy que indica si el encuestado convive con hijos. Se construye en base a la pregunta (hhcycle) “Pensando en las personas aparte de usted que viven en su casa, díganos la edad de cada individuo y su relación”. La codificación de la variable base se organiza de acuerdo a la cantidad de adultos y niños que viven en el hogar.
tamaño poblacion	Variable categórica que indica el tamaño de población de la ciudad donde vive el encuestado
Salud	Variable categórica que indica el estado de salud del encuestado (autopercebido), siendo las categorías: excelente/muy bueno, bueno y malo/razonable.
educacion	Variable categórica que indica el nivel máximo de educación completa alcanzada por el encuestado, siendo las categorías: universidad completa, secundaria completa, primaria completa y primaria incompleta/sin educación.
Prim	Variable dummy que indica si el encuestado tiene los estudios primarios completos
Sec	Variable dummy que indica si el encuestado tiene los estudios secundarios completos
Univ	Variable dummy que indica si el encuestado tiene los estudios universitarios completos
hstrabajadas	Variable categórica que indica el rango de horas trabajadas por semana por el encuestado actualmente o en el pasado en su trabajo principal, siendo las categorías: más de 40 horas semanales, entre 20 y 40 horas semanales y menos de 20 horas semanales.
mediotiempo	Variable dummy que indica si el encuestado trabaja entre 20 y 40 horas semanales
tiempocompleto	Variable dummy que indica si el encuestado trabaja 40 o más horas semanales
quintiling	Variable categórica que indica el quintil de población al cual pertenece el encuestado de acuerdo con su ingreso familiar, construida de acuerdo a los valores del ingreso familiar reportado por cada encuestado. Las categorías son: pertenece al primer quintil de ingreso (20% de menores ingresos), al segundo quintil, tercer quintil, cuarto quintil o quinto quintil de ingresos (20% de mayores ingresos).



Rsalud	Variable categórica que indica cuán importante es para el encuestado practicar deporte por razones de salud física y mental, siendo las categorías: muy importante, algo importante, no muy importante y no importante.
rversebien	Variable categórica que indica cuán importante es para el encuestado practicar deporte por razones de verse bien, siendo las categorías: muy importante, algo importante, no muy importante y no importante.
rcompetir	Variable categórica que indica cuán importante es para el encuestado practicar deporte por razones de competencia contra otros, siendo las categorías: muy importante, algo importante, no muy importante y no importante.
rconocer gente	Variable categórica que indica cuán importante es para el encuestado practicar deporte por razones de conocer gente, siendo las categorías: muy importante, algo importante, no muy importante y no importante.
grupodeportivo	Variable dummy que indica si el encuestado ha participado en grupos o asociaciones deportivas en los últimos doce meses
Inclusion	Variable dummy que indica la opinión del encuestado sobre si considera que el deporte une a distintos grupos o razas.
Eventosdeportivos	Variable categórica que indica la frecuencia en que el encuestado asiste a eventos deportivos como expectador en su tiempo libre, siendo las categorías: varias veces por semana/diariamente, algunas veces al mes, algunas veces al año y nunca.
orgulodeportivo	Variable dummy que indica si el encuestado está muy orgulloso cuando le va bien al país en un campeonato internacional

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time and Sports"".

Tabla 2: Estadísticas descriptivas

Variable	Obs	Media	Desviación Estándar	Valores / Código	%
practdeporte	1651	0,42	0,498	1 = Varias veces al mes, varias veces a la semana o diariamente 0 = Nunca o varias veces al año	46,27 53,73
actdeportivas	1651	1,93	1,12	4 = Diariamente 3 = Varias veces a la semana 2 = Varias veces al mes 1 = Nunca o varias veces al año	12,48 21,74 12,05 53,73
adulto	1651	0,47	0,499	1 = entre 30 y 49 años 0 = < 30 años o ≥ 50 años	47,37 52,63
mayor	1651	0,343	0,47	1 = ≥ 50 años 0 = < 50 años	34,34 65,66
hombre	1651	0,43	0,50	1 = Hombre 0 = Mujer	43,3 56,7
casado	1636	0,61	0,49	1 = Casado o viviendo en pareja 0 = no casado, no viviendo en pareja	60,59 39,41
niños	1651	0,52	0,50	1 = ≥1 hijos 0 = 0 hijos	52,21 47,79
tamaño poblacion	1651	0,20	0,40	5 = ≥ 1.500.000 habitantes 4 = 1.000.000 a 1.499.999 3 = 500.000 a 999.000 2 = 300.000 a 499.000 1 = < 300.000 habitantes	34,16 20,78 19,93 10,42 14,72



salud	1650	2,37	0,92	3 = Excelente o muy bueno 2 = Bueno 1 = malo / razonable	41,76 40,42 17,82
educacion	1651	1,62	0,87	3 = Universidad completa 2 = Secundaria completa 1 = Primaria completa 0 = Primaria incompleta / Sin educación	17,87 34,04 39,85 8,24
prim	1651	0,40	0,49	1 = Primaria completa 0 = Resto de casos	39,85 60,15
sec	1651	0,34	0,47	1 = Secundaria completa 0 = Resto de casos	34,04 65,96
univ	1651	0,18	0,38	1 = Universidad completa 0 = Resto de casos	17,87 82,13
hstrabajadas	1476	1,63	0,59	2 = ≥ 40 horas 1 = 20 a 39 horas 0 = < 20 horas	68,09 26,42 5,49
mediotiempo	1476	0,24	0,44	1 = 20 a 39 horas 0 = < 20 o ≥ 40 horas	26,42 73,58
tiempocompleto	1476	0,68		1 = ≥ 40 horas 0 = < 40 horas	68,09 31,91
quintilingreso	1329	2,52	1,13	5 = Quinto quintil 4 = Cuarto quintil 3 = Tercer quintil 2 = Segundo quintil 1 = Primer quintil	19,91 20,24 19,41 19,56 21,60
rsalud	1594	3,68	0,64	4 = Muy importante 3 = Algo importante 2 = No muy importante 1 = No importante	75,82 19,1 2,76 2,32
rversebien	1589	2,83	1,04	4 = Muy importante 3 = Algo importante 2 = No muy importante 1 = No importante	31,19 36,99 15,63 16,19
rcompetir	1587	1,86	1,02	4 = Muy importante 3 = Algo importante 2 = No muy importante 1 = No importante	10,28 14,51 26,18 49,02
rconocergente	1593	2,71	1,01	4 = Muy importante 3 = Algo importante 2 = No muy importante 1 = No importante	25,33 35,32 24,51 14,83
grupodeportivo	1649	0,09	0,29	1 = Al menos una vez al mes / Al menos una vez por semana 0 = Algunas veces / Una o dos veces / Nunca	8,93 91,07
inclusion	1595	0,63	0,48	1 = Fuertemente de acuerdo / De	62,71



				acuerdo	
				0 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo / En desacuerdo / Fuertemente en desacuerdo	37,29
Eventos deportivos	1648	0,56	0,92	3 = Varias veces por semana / Diariamente	5,95
				2 = Algunas veces al mes	12,15
				1 = Algunas veces al año	13,97
				0 = Nunca	67,92
orgullo deportivo	1619	0,58	0,49	1 = Muy orgulloso	58,31
				0 = Resto de casos	41,69

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"".

Respecto a la edad de los encuestados, la edad de la muestra comprende desde los 18 años a personas de 84 años, siendo la edad promedio de 43 años. Si se observa cómo se distribuye según grupos etarios, el 18% de los individuos tiene entre 18 y 30 años, el 47% declara tener entre 30 y 49 años, y el 34% más de 50 años. Luego, se observa que el 43% de la muestra son hombres y el 57% mujeres. Asimismo, el 61% está casado/a o vive en pareja y más de la mitad (52%) declara convivir con niños en su hogar.

Por otro lado, respecto al tamaño de la población de donde viven los individuos, el 34% vive en ciudades con más de 1.500.000 habitantes, luego el 21% en ciudades de entre un millón y millón y medio de habitantes, casi el 20% en ciudades entre 500 mil y un millón, el 10% vive en ciudades más pequeñas (entre 300 mil y 500 mil habitantes) y por último la proporción que vive en lugares de menos de 300 mil habitantes es del 15%.

Enfocándose en el estado de salud de las personas, se observa que el 42% de la muestra declara tener un estado de salud muy bueno o excelente, luego el 40% dice que su estado es bueno, y el 18% declara que su salud es razonable o mala.

Por otro lado, respecto al nivel educativo de los individuos, el mayor porcentaje de población solo tiene primaria completa (casi 38%), luego le sigue un 34% de individuos que tienen secundaria completa, solo un 18% tiene un título universitario, y por último un 8% de los individuos tiene primaria incompleta o no tiene educación.

Respecto a la cantidad de horas trabajadas de las personas, se observa que el 68% trabaja más de 40 horas semanales, luego el 26% trabaja medio tiempo y el 5% trabaja menos



de 20 horas semanales. Asimismo, se ha creado quintiles al que pertenecen los individuos de acuerdo con su ingreso familiar.

Luego, si se desea analizar las razones por las cuales las personas practican deporte, el 76% de las personas consideran que es muy importante practicar deporte por razones de salud física y mental, y el 19% considera que es algo importante. Asimismo, practicar deporte para verse bien se considera muy importante por el 31% de los encuestados, mientras que el 37% consideran que es algo importante, y entre quienes consideran que es no muy importante o no importante suman el 32% de los individuos. Otra de las razones que se les preguntó qué tan importante consideraban a la hora de realizar deporte el motivo de competencia, y los resultados fueron que el 10% lo considera muy importante, el 14% algo importante, el 26% lo declara no muy importante y casi el 50% piensa que no es importante como motivo para practicar deporte. Por último, el 25% de los individuos considera que es muy importante practicar deporte para conocer gente, el 35% lo declara algo importante, un cuarto de los individuos consideran que no es muy importante y para el 15% no es importante.

Respecto a si los individuos están de acuerdo con que el deporte sirve como un medio para unir a distintos grupos o razas, casi el 63% declara estar de acuerdo o fuertemente de acuerdo. Asimismo, analizando qué tan orgullosos se sienten los individuos cuando al país le va bien en un campeonato internacional, se observa que el 58% de los encuestados declaran estar muy orgullosos.

Finalmente, se incluye una variable que indica si el individuo participa o participó en los últimos doce meses en grupos o asociaciones deportivas, siendo que solo el 9% de las personas declaran haber participado al menos una vez al mes o una vez a la semana, mientras que el 91% declara haber participado menos de una vez al mes o nunca. Asimismo, el 68% de las personas declara no haber asistido a eventos deportivos en los últimos doce meses, el 14% asiste algunas veces, luego 12% algunas veces al mes y solo el 6% de los encuestados declaran ir varias veces a la semana o diariamente a eventos deportivos.



V.IV. MODELO TEÓRICO

MODELO PROBIT

Para modelar la participación deportiva, se utiliza un modelo probit, La ventaja de usar un modelo probabilístico (Probit) en vez de utilizar Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS, por sus siglas en inglés), es que las tasas de participación esperada generadas por un modelo probit están diseñadas para tener un mínimo de cero (0) y un máximo de uno (1). Esto lo hace ideal para variables binarias como la participación (en este trabajo, 1 si participa al menos algunas veces al mes, 0 el resto de casos). Los valores esperados fuera de este rango generados por el modelo OLS no tendrían sentido (OLS puede devolver valores fuera del rango 0-1).

Una de las características del modelo probit es que modeliza la probabilidad de ocurrencia de un suceso ($Y = 1$), a través de una función no lineal y se puede asemejar a una curva con forma de S. Otra utilidad de los modelos de elección binaria como en este caso, radica en la posibilidad de tomar como variables explicativas a aquellas cuyos atributos son del tipo cualitativo. Por ello es que se puede asignar un valor conveniente a una cualidad o característica del individuo que se cree que puede tener relevancia en la regresión. Si se dispone de información a nivel individual o puntual, la estimación de Máxima Verosimilitud se hace necesaria e inevitable, debido a que no hay linealidad en los parámetros, debiendo obtenerlos en forma iterativa (Cameron y Trivedi, 2005).

En el presente trabajo se realiza una estimación, en la cual la variable dependiente es “practdeporte” (Y_i), y es una variable binaria que toma el valor 1 si la persona practica actividades deportivas al menos algunas veces al mes y cero (0) si practica algunas veces al año o nunca. Siguiendo a Greene (2000), se modela la decisión de practicar deportar como una variable no observable y^* tal que:

$$y^* = x'\beta + \varepsilon$$

Donde x' es el vector de variables explicativas, se supone que ε es el término de error estándar que sigue una distribución normal, con media cero. En esta metodología no se puede observar y^* (que es una valoración individual), sino que se observa:



$$y = 1 \text{ si } y^* > 0$$

$$y = 0 \text{ si } y^* \leq 0$$

Se cree que un conjunto de variables, tales como la edad, el estado civil, género, etc, reunidas en un vector x , explican la decisión, de tal forma que:

$$Prob(Y=1|x) = F(x, \beta)$$

$$Prob(Y=0|x) = 1 - F(x, \beta)$$

El conjunto de parámetros β refleja el impacto de cambios en x en la probabilidad. El modelo que se supone para el lado derecho de la ecuación en los modelos probit es la función de distribución normal acumulada.

$$Prob(Y=1|x) = F(x, \beta) = \int_{-\infty}^{x'\beta} \phi(t) dt = \Phi(x'\beta)$$

La función $\Phi(\cdot)$ es una notación comunmente usada para la función de distribución normal estándar acumulada.

El modelo de probabilidad es entonces:

$$E(y|x) = F(x, \beta)$$

Es importante destacar que los parámetros del modelo no son necesariamente los efectos marginales que se acostumbran analizar, aunque indican la dirección del cambio inducido en la probabilidad por la variable explicativa. En general,

$$\frac{\partial E(y|x)}{\partial x} = \left[\frac{dF(x'\beta)}{d(x'\beta)} \right] \beta = f(x'\beta)\beta$$

Donde $f(x'\beta)$ es la función de densidad que corresponde a la distribución acumulada, $F(\cdot)$. Para la distribución normal, resulta:

$$\frac{\partial E(y|x)}{\partial x} = \phi(x'\beta)\beta$$

Donde $\phi(t)$ es la densidad normal estándar.

En estos modelos, usualmente se calculan los efectos marginales de una variable evaluados en la media.



Debido a que la variable a explicar originalmente en la encuesta utilizada tiene varias categorías de acuerdo a la frecuencia en que se practica, se quiere capturar los efectos diferenciados de las variables regresoras en las probabilidades de practicar deporte en cada una de las frecuencias (nunca, varias veces por año, varias veces por mes, varias veces por semana, diariamente).

Al ser la frecuencia de participación una variable dependiente categórica y jerárquica, invalida el uso de regresiones ordinarias de mínimos cuadrados y de estimaciones probit y logit, debido a que no tienen en cuenta la información adicional contenida en el orden de la variable dependiente. Algunas explicaciones brindadas de por qué no conviene utilizar regresiones lineales en estos casos son las siguientes, discutidas en los trabajos de Fielding (1999) y Greene (2000), y resumidos en Daykin y Moffatt (2002).

La regresión lineal asume implícitamente que, por ejemplo, la diferencia entre la primera categoría de respuesta y la segunda, es la misma que la diferencia entre la segunda y la tercera categoría, y así sucesivamente. No hay una razón lógica para esperar que estas diferencias sean las mismas porque las categorías solo reflejan la ordinalidad. El mismo supuesto no está implícito en el probit ordenado. Este punto es de gran relevancia porque la interpretación que se le da a un coeficiente de regresión es en términos del número de unidades por las que esperamos que cambie la variable dependiente en respuesta a un aumento de una unidad en un factor explicativo. Claramente, esta interpretación es inapropiada si la variable dependiente es ordinal. Por otro lado, el modelo probit no nos permite capturar estos efectos diferenciados al ser la variable dependiente binaria.

MODELO PROBIT ORDENADO

El modelo probit ordenado, desarrollado en los trabajos de Greene (2000) y Maddala (1983), se puede utilizar en esta investigación. Siguiendo a Greene (2000), el modelo probit ordenado se construye alrededor de una regresión latente de la forma:

$$y^* = x'\beta + \varepsilon$$

Donde y^* es no observable. Lo que si es observable es:



$$y = 0 \text{ si } y^* \leq 0$$

$$y = 1 \text{ si } 0 < y^* \leq \mu_1$$

$$y = 2 \text{ si } \mu_1 < y^* \leq \mu_2$$

...

$$y = j \text{ si } y^* \geq \mu_{j-1}$$

Las μ_s son parámetros de corte desconocidos a ser estimados con β . Los parámetros de corte determinan las estimaciones para diferentes valores de y , y pueden interpretarse como intersecciones en la ecuación latente.

Se asume que ε está normalmente distribuida con media cero y varianza uno. Luego, se tienen las siguientes probabilidades:

$$Prob(y) = Prob(\mu_{y-1} < y^* < \mu_y) = \Phi(\mu_y - x'\beta) - \Phi(\mu_{y-1} - x'\beta), y = 1, 2, \dots, J,$$

Donde Φ es la función de distribución normal estándar acumulada. Para que todas las probabilidades sean positivas, se debe tener:

$$0 < \mu_1 < \mu_2 < \dots < \mu_{j-1}.$$

Luego, se puede obtener la función log-verosimilitud, la cual se maximiza respecto a los elementos de β junto con los puntos de corte $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_{j-1}$, a través de un proceso iterativo, para brindar estimadores de máxima verosimilitud (MLEs) para ambos grupos de parámetros.

Como mencionado en el modelo probit, los efectos parciales de los regresores x sobre las probabilidades no son iguales a los coeficientes, pero se pueden calcular de forma separada, evaluándolos en la media.

VI. RESULTADOS

Antes de estimar la participación deportiva, a través de un modelo probit, y la frecuencia de participación, mediante un modelo probit ordenado, se estima una matriz de correlaciones como una primera aproximación para conocer la relación entre la participación



deportiva y la frecuencia deportiva con las distintas variables de interés, y principalmente para analizar si hay problemas de multicolinealidad entre las variables. Como las variables están expresadas en intervalos ordenados o escalas nominales (variables categóricas), se utiliza la matriz de correlación de Spearman, presentada en la *Tabla 5: Matriz de correlación de Spearman del Anexo*. Al ser todos los coeficientes de correlación menores a 0,5, se observa que no hay problemas de multicolinealidad entre las variables.

La *Tabla 3: Modelo probit de participación deportiva* muestra el mejor modelo probit estimado para la participación deportiva y la *Tabla 4: Modelo probit ordenado de frecuencia de participación deportiva* contiene el mejor modelo probit ordenado estimado para la frecuencia de participación deportiva. Se calcularon los modelos con errores estándar robustos para evitar problemas de heteroscedasticidad.

Para elegir los mejores modelos, se estimaron previamente diferentes modelos incluyendo a más variables, eliminando las no significativas y definiendo de distintas maneras a algunas de las variables, según lo encontrado en la literatura empírica, y se ha considerado los resultados de los Criterios de Akaike (AIC), el Criterio de Información bayesiana (BIC) y el Pseudo R^2 para comparar modelos, aunque considerando como primer criterio la significatividad de los coeficientes y los signos esperados, siguiendo lo planteado por Long y Freese (2006). Los autores plantean que las medidas de ajuste pueden proveer un índice aproximado de si un modelo es adecuado, sin embargo, no hay evidencia convincente de que seleccionar un modelo que maximice el valor de una determinada medida de ajuste resulte en un modelo que es óptimo en cualquier sentido que no sea el modelo que tiene un mayor (o menor, en algunos casos) valor de esa medida. Por ello, las medidas de ajuste proporcionan alguna información, pero es información parcial que debe ser evaluada dentro del contexto de la teoría que motiva el análisis, investigaciones anteriores y los parámetros estimados del modelo considerado.

Analizando los resultados del modelo de participación deportiva y frecuencia deportiva, se observa que la edad del individuo, utilizando las variables dummy de adulto y mayor, no cumple un rol significativo en explicar la participación deportiva de los individuos ni la frecuencia de participación, que coincide con los resultados encontrados por Gratton y



Taylor (2000). Podría atribuirse a que se ha encontrado diferencias en relación a los tipos de actividad que practican a lo largo de la vida, donde las personas mayores practican actividades de menor intensidad como salir a caminar, y menos del resto de actividades deportivas que involucran mayor desgaste físico. En el estudio de Strawiński (2010), se encontró que para determinadas actividades la edad no tiene un impacto significativo en el nivel de participación (correr, gimnasia, y caminar), especialmente las relacionadas a mantenerse en forma.

En relación al género, no se encontró relación estadísticamente significativa entre ser hombre y participar en actividades deportivas, al igual que para explicar la frecuencia de participación, lo cual coincide con los estudios de Studer et al. (2011), Strawiński (2010), Breuer et al. (2011) y Kokolakakis et al. (2014), donde se encontró que no había relación entre el género y la participación deportiva. Con respecto a la frecuencia de participación, no coincide con los resultados de los estudios previos, que han encontrado que los hombres en general participan más frecuentemente (Barber y Havitz, 2001; Humphreys y Ruseski, 2006, 2007). Una explicación podría ser los distintos gustos según el género, como el estudio de Strawiński (2010), donde utiliza un modelo biprobit y analiza la frecuencia de participación en distintos deportes, y encuentra que, en los casos de gimnasia, correr y caminar ser mujer aumenta la probabilidad de participar en actividades deportivas.

Por otro lado, se encuentra que estar casado o vivir en pareja reduce significativamente la probabilidad de participar en actividades deportivas un 22% en comparación a quienes no están casados o viviendo en pareja. Y si se analiza cómo impacta en la frecuencia de participación, se observa que las personas casadas o viviendo en

Tabla 3: Modelo probit de participación deportiva

VARIABLES	practdeporte Coeficiente	Efecto marginal practdeporte=1
Adulto	-0.179 [0.111]	-0.0714 [0.0443]
Mayor	-0.134 [0.124]	-0.0535 [0.0494]
Hombre	0.0508 [0.0918]	0.0202 [0.0366]
Casado	-0.221** [0.0909]	-0.0880** [0.0362]
Niños	-0.238**	-0.0949**



	[0.0926]	[0.0369]
Tamaño poblacion	-0.0685**	-0.0273**
	[0.0297]	[0.0118]
Salud	0.103*	0.0409*
	[0.0602]	[0.0240]
Prim	0.161	0.0641
	[0.171]	[0.0680]
Sec	0.317*	0.126*
	[0.179]	[0.0713]
Univ	0.453**	0.181**
	[0.197]	[0.0786]
Mediotiempo	-0.390**	-0.155**
	[0.183]	[0.0727]
Tiempo completo	-0.373**	-0.148**
	[0.175]	[0.0699]
Quintiling	0.256*	0.102*
	[0.152]	[0.0607]
Quintiling2	-0.0408*	-0.0163*
	[0.0245]	[0.00976]
Rsalud	0.234***	0.0934***
	[0.0715]	[0.0285]
Rversebien	0.0708	0.0282
	[0.0433]	[0.0173]
Rcompetir	-0.0903**	-0.0360**
	[0.0449]	[0.0179]
Rconocergente	-0.000717	-0.000286
	[0.0454]	[0.0181]
Grupodeportivo	0.832***	0.332***
	[0.160]	[0.0640]
eventosdeportivos	0.158***	0.0630***
	[0.0482]	[0.0192]
Inclusion	0.144*	0.0575*
	[0.0866]	[0.0345]
Orgulodeportivo	0.103	0.0412
	[0.0852]	[0.0340]
Constante	-1.092**	
	[0.429]	
Observaciones	1,082	
Test de Wald Chi2 (22)	125,19	
Prob>chi2	0,0000	

Errores estándar robustos en corchetes

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"".

Tabla 4: Modelo probit ordenado de frecuencia de participación deportiva

VARIABLES	Actdeportivas Coeficiente	Efecto marginal Actdeportivas=1	Efecto marginal Actdeportivas=2	Efecto marginal Actdeportivas=3	Efecto marginal Actdeportivas=4
Adulto	-0.135 [0.0910]	0,054	-0,004	-0,025	-0,025
Mayor	-0.0212 [0.105]	0,008	-0,001	-0,004	-0,004
Hombre	0.00885 [0.0820]	-0,004	0,000	0,002	0,002



Casado	-0.225*** [0.0798]	0,089***	-0,006***	-0,040***	-0,043***
Niños	-0.155* [0.0819]	0,062*	-0,004*	-0,028*	-0,029*
Tamaño población	-0.0428* [0.0257]	0,017*	-0,001	-0,008*	-0,008*
Salud	0.106* [0.0546]	-0,042*	0,003*	0,019*	0,020*
Educación	0.102** [0.0493]	-0,040**	0,003*	0,019**	0,019**
Hstrabajadas	-0.174** [0.0685]	0,069**	-0,005**	-0,032**	-0,032**
Quintiling	0.220 [0.137]	-0,088	0,006	0,040	0,041
Quintiling2	-0.0369* [0.0220]	0,015*	-0,001	-0,007*	-0,007*
Rsalud	0.243*** [0.0706]	-0,097***	0,007***	0,045***	0,045***
Rversebien	0.0639 [0.0404]	-0,025	0,002	0,012	0,012
Rcompetir	-0.0719* [0.0413]	0,029*	-0,002	-0,013*	-0,013*
Rconocergente	-0.00291 [0.0415]	0,001	0,000	-0,001	-0,001
Grupodeportivo	0.526*** [0.105]	-0,205***	0,001	0,080***	0,125***
Eventosdeportivos	0.171*** [0.0409]	-0,068***	0,005***	0,031***	0,032***
Inclusion	0.174** [0.0766]	-0,069**	0,006**	0,032**	0,031**
Orgullodeportivo	0.0768 [0.0758]	-0,031	0,002	0,014	0,014
/corte1	1.224*** [0.373]				
/corte2	1.570*** [0.374]				
/corte3	2.411*** [0.377]				
Observaciones	1,082				
Test de Wald	125,19				
Chi2 (22)					
Prob>chi2	0,0000				

Errores estándar robustos en corchetes

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"".

pareja tienen menos probabilidad de participar regularmente, en específico, aumenta un 9% la probabilidad de no participar o hacerlo algunas veces al año, y disminuye un 4 y 4,3% la probabilidad de participar varias veces por semana y diariamente, respectivamente. Esto coincide con la literatura (Humphreys y Ruseski, 2006; Farrel y Shields, 2002; MINTEL, 2000).



Luego, en cuanto a vivir con niños en el hogar, reduce significativamente la probabilidad de participar en actividades deportivas, y la probabilidad de participar con mayor frecuencia (al 10% de confianza). Esto coincide con los antecedentes encontrados (Downward, 2007; García et al, 2011, Humphreys y Rusesky, 2006). Observando los efectos marginales, vivir con niños reduce un 9% la probabilidad de participar en deportes, y en cuanto a la frecuencia de participación deportiva, tienen un 6% la probabilidad de no participar o realizarse solo algunas veces al año, y reduce casi un 3% la probabilidad de participar diariamente o varias veces por semana. La explicación de esto viene dada por la menor disponibilidad de tiempo al tener niños en la casa.

Respecto al tamaño de la población de la ciudad donde viven los individuos, se encontró que ciudades más grandes están asociadas a una probabilidad menor de participar en actividades deportivas, y lo mismo ocurre con la probabilidad de participar frecuentemente (a un nivel de confianza del 10%), lo cual lleva a considerar que el efecto de que en las ciudades más grandes hay mayores actividades sustitutas (que lleva a que al aumentar el tamaño de población, caiga la participación y frecuencia), y que las personas están más ocupadas, son en conjunto mayores que el efecto de que en ciudades más grandes hay por lo general mayor cantidad de instalaciones y facilidades para realizar actividades deportivas (lo cual aumentaría la participación y frecuencia de participación al aumentar el tamaño).

Estos efectos coinciden con los encontrados en los trabajos de Cheah y Poh (2014), que encuentra un impacto negativo y significativo del tamaño de población en la participación deportiva, y con los trabajos de Lera-López y Rapún-Garate (2005, 2007, 2011) y Scheerder et al. (2002), que encuentran una relación negativa (aunque no significativa) con la frecuencia de participación. Si se quiere analizar los efectos marginales, se observa una caída significativa en la probabilidad de participar en actividades deportivas del 2,7% al pasar de una categoría de población a la siguiente, y respecto a la frecuencia de participación, se observa que el aumento de la probabilidad de no participar en actividades deportivas o hacerlo algunas veces por año es muy bajo (1,7%) al pasar de una categoría de ingresos a una más alta, mientras que la caída en la probabilidad de participar varias veces por semana o diariamente es aún más bajo.



Respecto al estado de salud autopercebido, según los modelos estimados se puede observar que considerar que se tiene un mejor estado de salud se asocia con un aumento en la probabilidad de participar en actividades deportivas, y de hacerlo más recurrentemente. Esto coincide con los resultados previos analizados (Downward y Riordan, 2007; Downward, 2007; Humphreys y Ruseski, 2006, 2007). En primer lugar, en promedio un cambio del estado de salud de malo/razonable a bueno, o de bueno a muy bueno/excelente (en promedio) aumenta la probabilidad de participar en actividades deportivas un 4%, y respecto a la frecuencia de participación, aumenta un 2% la probabilidad de participar diariamente, al igual que varias veces a la semana, y reduce un 4% la probabilidad de no participar o hacerlo pocas veces al año.

Si se analiza el efecto del nivel de educación, se observa un impacto positivo significativo en la participación deportiva, al igual que en la frecuencia de participación en actividades deportivas. El efecto positivo sobre la participación deportiva se ha encontrado en una amplia variedad de estudios (Desbordes et al., 1999; Stempel, 2005; Downward, 2007; Humphreys y Ruseski, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Ifedi, 2008; Kokolakis et al., 2012), y respecto al rol que cumple en la frecuencia de participación, se ha encontrado en Lera-López y Rapún-Garate (2005, 2007, 2011) una relación positiva, aunque no significativa. Analizando los efectos marginales, se observa que en comparación a la categoría base (no tener educación o primaria incompleta), tener la secundaria completa está asociado con un aumento de la probabilidad de participar en actividades deportivas de un 12,6% (significativo al 10%), mientras que tener un título universitario está asociado a un aumento del 18% de la probabilidad de participar. Asimismo, en promedio un aumento de un nivel educativo completo alcanzado está asociado a una caída en la probabilidad de no participar o participar solo algunas veces al año del 4%, y con un aumento pequeño de la probabilidad de participar varias veces a la semana o diariamente (de un 2%).

En cuanto a la cantidad de horas trabajadas, trabajar medio tiempo está asociado con una menor participación deportiva, al igual que trabajar tiempo completo, lo cual está alineado con lo encontrado en la literatura (Downward, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Webber y Mearman, 2009). Trabajar medio tiempo, en comparación a no trabajar o trabajar menos de 20 horas semanales, está asociado a una caída de casi el 16% en la probabilidad de participar en actividades deportivas, mientras que trabajar tiempo completo de un 15%.



A pesar de ser pequeña la diferencia, parece ser que la caída en la probabilidad de participar es menor para quienes trabajan tiempo completo. Asimismo, si se analiza cómo impactan las horas trabajadas en la frecuencia de participación, se puede observar que a mayor cantidad de horas trabajadas menor es la probabilidad de participar más frecuentemente, lo cual se asociaría a una menor disponibilidad de tiempo libre. En específico, en promedio un aumento de la cantidad de horas trabajadas (pasar de menos de 20 horas a más de 20 horas semanales, y luego a más de 40 horas) conlleva a una caída del 3,2% en la probabilidad de participar diariamente o varias veces por semana, y con un aumento del 7% en la probabilidad de participar solo algunas veces al año o no participar. El efecto sobre la probabilidad de participar algunas veces al mes es muy pequeño.

Respecto al ingreso, se ha utilizado la variable de quintil de ingreso y quintil de ingreso cuadrática ($quintiling_2$), para ver cómo es el impacto de la categoría de ingresos en la participación y frecuencia de participación, y observar si hay una relación no lineal entre las variables, lo cual se podría esperar dadas las magnitudes del efecto ingreso y sustitución. Se ha encontrado que pertenecer a un quintil de ingreso más elevado está asociado con un aumento en la probabilidad de participar en actividades deportivas (a un nivel de confianza del 10%), aunque esta relación es decreciente, es decir, el aumento en la probabilidad va cayendo a medida que se pertenece a quintiles más altos de ingreso. Estos resultados son acordes a la evidencia encontrada (Wilson, 2002; Stempel, 2005; Humphreys y Ruseski, 2007; Breuer y Wicker, 2008; Wicker et al., 2009; Berger et al., 2008; Anokye et al., 2012).

Por otro lado, si se analiza la asociación del ingreso con la frecuencia de participación, se observa una relación positiva, aunque no significativa, lo cual coincide con los estudios de Lera-Lopez y Rapún Garate (2005, 2007, 2011).

Una vez analizados los determinantes sociodemográficos, económicos y educacionales, se analizan los resultados encontrados para las variables relacionadas a las preferencias de los individuos y las actividades adicionales que realizan en su tiempo libre.

Desde el enfoque psicológico, se ha reconocido que el tipo de motivación por la cual los individuos realizan actividad física puede afectar en la decisión de participar en estas actividades, y en la frecuencia de participación (Fridberg, 2010; García y Llopis, 2011; Lera-



López y Rapún Garate, 2011). Según los resultados obtenidos en este trabajo, a medida que aumenta la importancia que le asignan las personas a practicar deporte por razones de salud física y mental, aumenta la probabilidad de participar en actividades deportivas, en cambio se encontró que un aumento en la importancia que le asignan las personas a los motivos de competencia contra otros a la hora de practicar deporte, impacta negativamente en la probabilidad de participación. Luego, considerar importantes los motivos para practicar deporte relacionados a conocer gente o a verse bien, no impacta significativamente en la participación deportiva.

Si se analiza cómo afectan estos motivos en la decisión de participar con un mayor nivel de frecuencia en actividades deportivas, se encuentra que considerar importante practicar deporte por motivos de salud aumenta la probabilidad de que la frecuencia de la práctica deportiva sea mayor. Se encontró la relación inversa para los motivos de competencia. Si se analizan los efectos marginales, se observa que en promedio una categoría más de importancia que les den a los motivos de salud en la práctica deportiva, está asociado con una caída de casi el 10% en la probabilidad de no participar o practicar solo algunas veces al año actividades deportivas, y está asociado a un 4,5% de aumento en la probabilidad de participar varias veces a la semana o diariamente, respectivamente. Por otro lado, un aumento de un nivel en la importancia que se le asigna a los motivos de competencia está asociado con casi un 3% de aumento en la probabilidad de no participar o solo algunas veces al año en actividades deportivas, mientras que el efecto en la probabilidad de practicar deporte varias veces a la semana o diariamente es muy bajo.

Luego, al analizar qué otras actividades relacionadas al deporte pueden estar asociadas a la práctica deportiva y su nivel de frecuencia, se ha encontrado que las personas que al menos una vez al mes han participado de grupos o asociaciones deportivas en los últimos doce meses, tienen una mayor probabilidad de participar en actividades deportivas y de que la frecuencia de participación sea mayor. En específico, haber participado al menos una vez al mes en grupos/asociaciones deportivas está asociado a un aumento del 33,2% en la probabilidad de participación deportiva, y el efecto en la frecuencia deportiva es aún más notorio: está asociado a un aumento del 12,5% en la probabilidad de practicar deporte diariamente, de un 8% en la probabilidad de practicar varias veces a la semana, y con una caída del 20% en la probabilidad de no practicar deporte o hacerlo solo algunas veces al año.



Otra relación interesante encontrada es que asistir a eventos deportivos de forma frecuente impacta positivamente en la probabilidad de participar en actividades deportivas, al igual que en la frecuencia de participación. Analizando específicamente, un aumento de un nivel de frecuencia en la asistencia a eventos deportivos (de nunca a varias veces al año, luego de varias veces al año a varias veces al mes, y de varias veces al mes a varias veces por semana o diariamente) en promedio aumenta la probabilidad de participación deportiva en más de un 6%, mientras que en cuanto a la frecuencia de participación, reduce casi un 7% la probabilidad de participar solo algunas veces al año o nunca, y aumenta la probabilidad de participar diariamente un 3%, y el mismo aumento se encuentra en la probabilidad de participar varias veces por semana.

De acuerdo a estos resultados, se puede observar la influencia que tienen los gustos en actividades relacionadas al momento de decidir sobre la participación deportiva, y estos efectos pueden considerarse para tener en consideración que promover eventos deportivos o asociaciones deportivas puede ser una política indirecta de promover la participación deportiva.

Otra variable analizada es la relacionada al orgullo que las personas sienten cuando su país obtiene buenos resultados en competencias internacionales, aunque resultó ser no significativa, tanto para la frecuencia de participación como para la decisión de participar al menos algunas veces al mes.

Por último, se analiza el impacto que tiene la opinión de los individuos de los efectos del deporte para unir a grupos, sobre la participación y frecuencia de práctica deportiva. Se observa que hay una asociación positiva entre estar de acuerdo o fuertemente de acuerdo con que el deporte une a distintos grupos, y la participación deportiva, al igual que con la frecuencia de participación. En específico, estar de acuerdo o fuertemente de acuerdo con que el deporte sirva para unir a distintos grupos está asociado con un aumento de casi el 6% en la probabilidad de participar en actividades deportivas, mientras que en cuanto a su efecto en la frecuencia de participación, se puede apreciar que reduce casi un 7% la probabilidad de no participar o participar algunas veces por año, y aumenta la probabilidad de participar



diariamente o varias veces por semana aproximadamente un 3%, respectivamente. El efecto sobre la probabilidad de participar varias veces al mes es significativo, aunque muy bajo.

VII. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos provisto de un análisis estadístico detallado los factores sociodemográficos, educacionales y económicos que determinan la participación deportiva y frecuencia de participación en Argentina. Para realizarlo, se ha utilizado los resultados de la encuesta realizada entre los años 2007 y 2008 por el International Social Survey Programme (ISSP) dentro del módulo "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"", los cuales contienen información muy completa sobre un rango amplio de actividades deportivas, diversas características de los individuos y del lugar donde viven, y sobre las preferencias y actividades adicionales que realizan.

La importancia de analizar los factores que influyen en la participación deportiva surge de reconocer los efectos positivos que tiene la práctica deportiva tanto en los individuos como en la sociedad en su conjunto. Algunos de los beneficios mostrados previamente son que mejora la salud, ayuda a mejorar las habilidades de cooperación, nivelar la alienación y aumentar la confianza, permite construir la identidad individual, fomenta la integración de inmigrantes u otros grupos sociales y, tiene una influencia positiva en los logros educacionales y en la productividad del trabajo, ayuda a la disminución de la tasa de crímenes y de los costos potenciales asociados al tratamiento de enfermedades, entre otros. Debido a ello, el gobierno puede tener motivación para realizar políticas públicas que fomenten la participación deportiva, y un adecuado conocimiento de los factores que influyen en la participación deportiva y su frecuencia permitiría realizar políticas correctamente diseñadas que sean eficientes en el fomento y apoyo hacia actividades que promuevan la participación deportiva.

Adicionalmente, se pretende que este trabajo funcione como impulsor de la investigación en la economía del deporte en Argentina, debido a la falta de trabajos que analicen desde un enfoque económico y con análisis estadísticos la demanda de deporte en Argentina.



De acuerdo con los resultados obtenidos con el modelo de participación deportiva (modelo probit) y el modelo de frecuencia de participación (modelo probit ordenado), se ha encontrado que estar casado o viviendo en pareja, y vivir con niños en el hogar, está asociado con una probabilidad menor tanto de participar en actividades deportivas al menos algunas veces al mes, como en la probabilidad de participar más frecuentemente. Por ello, políticas orientadas a ayudar a las familias con el cuidado de los niños podrían ser útiles para fomentar el deporte en el país.

Por otro lado, se ha encontrado que el tamaño de las ciudades tiene un efecto negativo en la probabilidad de participar en deportes, y disminuye la probabilidad de participar frecuentemente. Este resultado podría explicarse argumentando que hay un mayor acceso a instalaciones deportivas en lugares con menor cantidad de población, o podría observarse desde el punto de vista de que en varios estudios las ciudades más grandes normalmente tienen mayor cantidad de instalaciones deportivas, pero los efectos de una mayor cantidad de actividades sustitutas y de que las personas están más ocupadas en las ciudades con mayor población podrían superar al primer efecto, llevando a esta caída de la probabilidad de participación. Sería interesante poder realizar un análisis que contenga como variable explicativa la cantidad de instalaciones deportivas, para de esta forma determinar si es necesario promover políticas para la construcción o fomento de instalaciones deportivas.

Respecto al trabajo, se concluye que las personas que trabajan mayor cantidad de horas son menos propensas a participar en deportes y la frecuencia de participación es menor, lo cual se podría explicar por la falta de disponibilidad de tiempo o la falta de adecuación de horarios. Una consideración importante podría ser ampliar los horarios de apertura de los clubes o instalaciones deportivas gestionadas por las autoridades locales y los clubes deportivos privados. Adicionalmente a los horarios más amplios, promover actividades sin horario específico y centros de acondicionamiento físico que permitan diferentes horarios de trabajo y variedad de deportes, así como promover actividades deportivas improvisadas en parques y la apertura de los clubes o instalaciones deportivas los fines de semana, medidas que podrían ayudar a que los trabajadores puedan participar en actividades deportivas y lo realicen con mayor frecuencia.



Luego, en cuanto al efecto de los ingresos, se ha encontrado una relación positiva, aunque decreciente, entre el quintil de ingresos y la participación deportiva, lo que podría llevar a querer realizar políticas que faciliten un acceso gratuito a actividades deportivas y promuevan el deporte en los estratos de más bajos ingresos. Se debe tener en cuenta que realizando estas medidas se podría lograr que mayor porcentaje de la población realice algunas veces al mes actividades deportivas, pero no se espera que tenga un efecto en la frecuencia en la que lo realicen.

Por otro lado, respecto al nivel educativo, un mayor nivel de formación se asocia positivamente con la participación deportiva y con el nivel de frecuencia de su práctica, lo que en términos de políticas públicas se puede considerar la promoción del deporte o del ejercicio de actividades deportivas en las etapas de formación escolar de la población como medio para fomentar el deporte, debido a que se ha encontrado que en las instalaciones educativas, además de aumentar la conciencia sobre los beneficios del deporte, se promueven los hábitos deportivos.

Por otro lado, se ha encontrado que un mayor nivel de importancia que le depositen los individuos a practicar deporte por motivos de salud promueve la participación y frecuencia de participación deportiva, al igual que creer que el deporte es una herramienta para unir a diversos grupos. Adicionalmente, se ha encontrado que las personas con mejor estado de salud (auto percibido) tienen mayor probabilidad de participar en actividades deportivas y de realizarlo más frecuentemente. Por ello, en cuanto a las políticas, se puede pensar en políticas de promoción del deporte enfocadas en la comunicación de los efectos positivos del deporte en la salud de las personas, al igual que en la inclusión de las comunidades. De esta forma se fomentaría la conciencia ciudadana sobre los beneficios del deporte y se espera que con ello aumente la participación y frecuencia de esta.

Por último, se ha encontrado una asociación positiva entre la participación en grupos o asociaciones deportivas y la probabilidad de participar en actividades deportivas, y de participar frecuentemente; y se encontró que asistir a eventos deportivos aumenta la probabilidad de participar y de la frecuencia de practicar deportes, por lo cual políticas que se enfoquen en promover eventos deportivos, o que la población participe en asociaciones o grupos deportivos, puede ayudar a aumentar la práctica de deporte.



Finalmente, aunque los resultados puedan ofrecer ayuda sobre el diseño de políticas públicas para promover la participación deportiva, se debe tener en consideración que las variables explicativas utilizadas solo explican una pequeña proporción de la variación total del tiempo individual dedicado a la actividad física y, debido a que este estudio está enfocado por el lado de la demanda, se recomienda considerar variables que reflejen la oferta de actividades deportivas, como por ejemplo la cantidad de instalaciones para practicar deporte del lugar donde vive el individuo.

VIII. ANEXO

Tabla 5: Matriz de correlación de Spearman

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.practdeporte	1											
2.actdeportivas	0,94***	1										
3.adulto	-0,05*	-0,06**	1									
4.mayor	-0,03	-0,01	-0,65***	1								
5.hombre	0,06*	0,03	-0,04	-0,06*	1							
6.casado	-0,11***	-0,12***	0,12***	0,03	0,07*	1						
7.niños	-0,11***	-0,10***	0,38***	-0,35***	-0,07**	0,24***	1					
8.tamañopoblacion	-0,05	-0,04	-0,07*	0,06*	0,05*	0,05	-0,13**	1				
9.salud	0,09***	0,09***	0,08***	-0,23***	0,10***	-0,02	0,03	0,11***	1			
10.educacion	0,14***	0,12***	0,10***	-0,19***	-0,04	0,001	-0,08***	0,10***	0,27***	1		
11.prim	-0,08***	-0,08***	-0,002	0,08**	0,05	0,02	0,08***	-0,07***	-0,17**	-0,68	1	
12.Sec	0,07**	0,07**	0,01	-0,14***	0,002	-0,06*	-0,02	0,01	0,13***	0,39***	-0,60***	1
13.univ	0,08***	0,07**	0,07**	-0,06*	-0,05*	0,04	-0,08***	0,10***	0,16***	0,70***	-0,38***	-0,34***
14.hstrabajadas	-0,01	-0,04	0,03	-0,02	0,30***	0,11***	0,04	0,11***	0,04	-0,09***	0,09***	0,01
15.mediotiempo	-0,02	-0,01	-0,004	0,02	-0,25***	-0,07**	-0,02	-0,13***	-0,02	0,12***	-0,13***	0,03
16.tiempoCompleto	-0,004	-0,03	0,02	-0,02	0,30***	0,11***	0,04	0,12***	0,04	-0,10***	0,10***	-0,002
17.quintiling	0,06*	0,04	0,05	-0,10***	0,18***	0,22***	0,00	0,23***	0,26***	0,45***	-0,30***	0,16***
18.rs salud	0,14***	0,16***	0,02	-0,03	-0,04	0,03	-0,02	-0,02	-0,02	0,09***	-0,06*	0,05*
19.rversebien	0,09***	0,10***	-0,01	-0,02	-0,08***	-0,07**	0,02	-0,04	0,04	-0,05	0,05*	-0,01



20.rcompetir	-0,01	-0,01	-0,06**	-0,003	0,12***	-0,04	-0,02	-0,08**	0,02	-0,12***	0,12***	-0,03
21.rconocergente	0,04	0,04	-0,04	0,01	0,06*	-0,10***	-0,05*	-0,01	0,00	-0,15***	0,08***	-0,04
22.grupodeporitvo	0,21***	0,20***	0,01	-0,04	0,13***	-0,01	0,01	-0,01	0,04	0,07**	-0,03	0,01
23.eventosdeportivos	0,18**	0,19***	0,04	-0,19***	0,32***	-0,03	0,01	-0,04	0,12***	0,09***	-0,05	0,08***
24.inclusion	0,08**	0,09***	-0,02	0,08***	-0,01	0,04	0,04	-0,01	-0,04	-0,03	0,04	0,04
25.orgulodeportivo	0,06**	0,06*	-0,04	0,08**	0,03	0,03	0,02	-0,01	-0,11***	-0,11***	0,19***	-0,03

*Significant at 0.1 level. **Significant at .05 level; ***Significant at .01 level

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"".

Tabla 5: Continuación

Variables	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1.practdeporte													
2.actdeportivas													
3.adulto													
4.mayor													
5.hombre													
6.casado													
7.niños													
8.tamañopoblacion													
9.salud													
10.educacion													
11.prim													
12.Sec													
13.univ	1												
14.hstrabajadas	0,11***	1											
15.mediotiempo	0,12***	0,80***	1										
16.tiempoCompleto	0,11***	0,99***	0,88***	1									
17.quintiling	0,33***	0,20***	-0,05*	0,09***	1								
18.rsalud	0,05	0,05*	-0,05	0,05*	0,05*	1							
19.rversebien	-0,05	-0,01	-0,003	-0,02	-0,06*	0,22***	1						
20.rcompetir	0,18***	0,02	-0,022	0,02	-0,06*	-0,001	0,31	1					
21.rconocergente	0,08***	0,03	-0,03	0,03	0,09***	0,14***	0,34***	0,34***	1				
22.grupodeporitvo	0,06*	0,07**	-0,03	0,07**	0,09***	0,04	0,08***	0,08**	0,04	1			
23.eventosdeportivos	0,02	0,13***	0,10***	0,13***	0,11***	0,03	0,07**	0,09***	0,08***	0,27***	1		
24.inclusion	-0,08**	0,03	-0,04	0,04	0,002	0,13***	0,12***	0,07**	0,10***	0,08***	0,07**	1	
25.orgulodeportivo	0,10***	0,08***	-0,08**	0,08***	-0,07**	0,12***	0,15***	0,05*	0,08***	0,10***	0,08**	0,20***	1

Fuente: Elaboración propia utilizando los datos de la encuesta "ISSP 2007 - "Leisure Time y Sports"".



IX. BIBLIOGRAFÍA

- Agudelo, G. D. V., Orozco, D. T., y Marulanda, J. F. B. (2011). *Hábitos y preferencias por recreación y deporte en Medellín: Una aplicación de modelos logísticos*. *Lecturas de Economía*, (74), 9-35.
- Andreff, W. y Nys, J. F. (2001). *Économie du sport*. Paris: PUF.
- Anokye, N. K., Pokhrel, S., Buxton, M., y Fox-Rushby, J. (2012). *The demand for sports and exercise: results from an illustrative survey*. *The European Journal of Health Economics*, 13(3), 277-287.
- Barber, N. y Havitz, M. E. (2001). *Canadian participation rates in ten sport and fitness activities*. *Journal of Sport Management*, 15, 51-76.
- Becker, G. S. (1965). *A theory of the allocation of time*. *The Economic Journal*, 75, 493-517.
- Berger, I. E., O'Reilly, N., Parent, M. M., Séguin, B. y Hernandez, T. (2008). *Determinants of sport participation among Canadian adolescents*. *Sport Management Review*, 11(3), 277-307.
- Bloom, M., Grant, M. y Watt, D. (2005) *Strengthening Canada. The socio-economic benefits of sport participation in Canada*. The Conference Board of Canada. Report August 2005.
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Harvard University Press, Cambridge.
- Breuer, C. (2004). *Dynamics of life-span demand for sport*. *Sport und Gesellschaft – Sport and Society*, 1, 50-72.
- Breuer, C. y Schlesinger, T. (2006). *Aging and demand for sporting goods*. *Sport und Gesellschaft – Sport and Society*, 3, 175-197.
- Breuer, C. y Wicker, P. (2008). *Demographic and economic factors concerning the inclusion in the German sport system: a micro-analysis of the years 1985 to 2005*. *European Journal for Sport and Society*, 5, 35-43.
- Breuer, C. y Wicker, P. (2009). *Decreasing sports activity with increasing age? Findings from a 20-year longitudinal and cohort sequence analysis*. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 80, 22-31.
- Breuer, C., Hallmann, K., y Wicker (2011). *Determinants of sport participation in different sports*. *Managing Leisure*, 16, 269-286.
- Cameron, C., y Trivedi, P. (2005). *Microeconometrics*. Cambridge.
- Caruso, R. (2011). *Crime and sport participation: Evidence from Italian regions over the period 1997-2003*. *The Journal of Socio-Economics*, 40(5), 455-463.
- Cavill, N., Kahlmeier, S., y Racioppi, F. (2006). *Physical Activity and Health in Europe: Evidence for Action* (p. 6). Copenhagen: WHO.
- Cawley, J. (2004). *An economic framework for understanding physical activity and eating behaviours*. *American Journal of Preventive Medicine*, 27, 117-125.



- Cheah, Y. K., y Poh, B. K. (2014). *The determinants of participation in physical activity in Malaysia. Osong public health and research perspectives*, 5(1), 20-27.
- Coalter, F. (1993). *Sports participation: Price or priorities?*. *Leisure Studies*, 12, 171-182.
- Council of Europe (1992). *European Sports Charter*. Strasbourg: European Union.
- Culp, R. H. (1998). *Adolescent girls and outdoor recreation: a case study examining constraints and effective programming*. *Journal of Leisure Research*, 30, 356-79.
- Davey, J., Fitzpatrick, M., Garland, R. y Kilgour, M. (2009). *Adult participation motives: empirical evidence for a workplace exercise programme*. *European Sport Management Quarterly*, 9, 141-162.
- Daykin, A. R., y Moffatt, P. G. (2002). *Analyzing ordered responses: A review of the ordered probit model*. *Understanding Statistics: Statistical Issues in Psychology, Education, and the Social Sciences*, 1(3), 157-166.
- Desbordes, M., Ohl, F. y Tribou, G. (1999). *Marketing du Sport*. Economica, Paris.
- Downward, P. (2004). *On leisure demand: a post-Keynesian critique of neoclassical theory*. *Journal of Post Keynesian Economics*, 26, 371-94.
- Downward, P. (2007). *Exploring the economic choice to participate in sport: results from the 2002 General Household Survey*. *International Review of Applied Economics*, 21, 633-53.
- Downward, P. y Riordan, J. (2007). *Social interactions and the demand for sport: an economic analysis*. *Contemporary Economic Policy*, 25, 518-37.
- Downward, P. M., Dawson, A. y Dejonghe, T. (2009). *Sports Economics: Theory, Evidence and Policy*. Butterworth-Heinemann, London.
- European Commission (2004). *The citizen of the European Union and sport*, Special Eurobarometer 213. Brussels
- Farrell, L. y Shields, M. A. (2002). *Investigating the economic and demographic determinants of sporting participation in England*. *Journal of Royal Statistics Society A*, 165, 335-48.
- García Ferrando, M. (2006). *Posmodernidad y deporte: Entre la individualización y la masificación*. Madrid: Consejo Superior de Deportes.
- García, J., Lera-López, F., y Suárez, M. J. (2011). *Estimation of a structural model of the determinants of the time spent on physical activity and sport: Evidence for Spain*. *Journal of Sports Economics*, 12(5), 515-537.
- García, M., y Llopis, R. (2011). *Ideal democrático y bienestar social. Encuesta sobre los hábitos deportivos en España 2010*. Madrid: CIS and CSD.
- Gledhill, N. (2007). *BTEC National Sport and Exercise Science Student Book* (p. 262). Oxford: Heinemann Educational Publishers.
- Gomez-Pinilla, F. (2008). *The influences of diet and exercise on mental health through hormensis*. *Aging Research Review* 7, 49-62.
- Gratton, C. y Taylor, T. (2000). *The Economics of Sport and Recreation*. Spon Press, London.
- Gratton, C., y Taylor, P. (1995). *From economic theory to leisure practice via empirics: the*



case of demand and price. Leisure Studies, 14, 245-261.

Greene, W. H. (2000). *Econometric analysis* (4th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

Fielding, A. (1999). *Why use arbitrary points scores? Ordered categories in models of educational progress*. Journal of the Royal Statistical Society, Series A, 162, 303–328.

Fridberg, T. (2010). *Sport and exercise in Denmark, Scandinavia and Europe*. Sport in Society, 13(4), 583-592.

Hartmann-Tews, I., y Pfister, G. (2005). *Women's inclusion in sport: International and comparative findings*. In Sport and Women (pp. 282-296). Routledge.

Henderson, K. A. (1990). *Anatomy is not destiny: A feminist analysis of the scholarship on women's leisure*. Leisure Sciences, 12, 229-236.

Hovemann, G., y Wicker, P. (2009). *Determinants of sport participation in the European Union*. European Journal for Sport and Society, 6, 51-59

Humphreys, B. R. y Ruseski, J. E. (2006). *Economic determinants of participation in physical activity and sport*. IASE Working Paper No. 06-13, International Association of Sports Economists, Spain.

Humphreys, B. R. y Ruseski, J. E. (2007). *Participation in physical activity and government spending on parks and recreation*. Contemporary Economic Policy, 25, 538–52.

Humphreys, B. R. and Ruseski, J. E. (2009). *The economics of participation and time spent in physical activity*. Working Paper 2009-09, Department of Economics, Institute for Public Economics, University of Alberta, Edmonton.

Humphreys B.R. y Ruseski, J.E. (2010). *The economic choice of participation and time spent in physical activity and sport in Canada*. Working Paper No 2010-14, Department of Economics, University of Alberta.

Ifedi, F. (2008). *Sport Participation in Canada*. Statistics Canada: Culture, Tourism and the Centre for Education Statistics.

ISSP Research Group (2009). *International Social Survey Programme: Leisure Time and Sports - ISSP 2007*. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4850 Data file Version 2.0.0, <https://doi.org/10.4232/1.10079>.

Jacoby, E., Bull, F., y Neiman, A. (2003). *Cambios acelerados del estilo de vida obligan a fomentar la actividad física como prioridad en la Región de las Américas*. Revista Panamericana de Salud Pública, 14, 223-225.

Kokolakakis, T., Lera-Lopez, F., y Panagouleas, T. (2012). *Analysis of the determinants of sports participation in Spain and England*. Applied Economics, 44(21), 2785-2798.

Kokolakakis, T., Lera-López, F. y Castellanos, P. (2014). *Regional differences in sports participation: the case of Local Authorities in England*. International Journal of Sport Finance, 9 (2), 149-171.



- Kolt, G. S., Driver, R. P. y Giles, L. C. (2004). *Why Older Australians Participate in Exercise and Sport*. *Journal of Aging and Physical Activity*, 11, 185-198.
- Maddala, G. (1983). *Limited dependent and qualitative variables in econometrics*. New York: Cambridge University Press
- Lavoie, M. (1994). *A post Keynesian approach to consumer choice*. *Journal of Post Keynesian Economics*, 16(4), pp. 539–562.
- Lavoie, M. (2004). *Post Keynesian consumer theory: potential synergies with consumer research and economic psychology*. *Journal of Economic Psychology*, 25, 639–49.
- Lenchner, M. (2008). *Long-run Labour Market Effects of Individual Sports Activities*. University of St Gallen.
- Lera-López, F., y Rapún-Gárate, M. (2005). *Sports participation versus consumer expenditure on sport: different determinants and strategies in sports management*. *European Sport Management Quarterly*, 5(2), 167-186.
- Lera-López, F. y Rapún-Gárate, M. (2007). *The demand for sport: sport consumption and participation models*. *Journal of Sport Management*, 21, 103–22.
- Lera-López, F. y Rapún-Gárate, M. (2011). *Determinants of sports participation and attendance: differences and similarities*. *International Journal of Sports Marketing and Sponsorship*, Vol. 12 Iss 2 pp. 66 – 89.
- Leslie, E., Cerin, E., Gore, C. J., St George, A., Bauman, A. y Owen, N. (2004) *Gender, age and educational-attainment differences in Australian adults' participation in vigorous sporting and fitness activities*, *Journal of Physical Activity and Health*, 1(4), 377–388.
- Long, J. S., y Freese, J. (2006). *Regression models for categorical dependent variables using Stata* (Vol. 7). Stata press.
- Maeda, H. (2000). *Prosperous middle-aged women's sports in Japan through some gender issues*. *International Review for the Sociology of Sport*, 35, 487-494.
- MINTEL (2000). *Family Leisure Trends*. London: MINTEL
- Moens, M., y Scheerder, J. (2004). *Social determinants of sports participation revisited. The role of socialization and symbolic trajectories*. *European Journal of Sport and Society*, 1, 35-49.
- Monteiro, C. A., Conde, W. L., Matsudo, S. M., Matsudo, V. R., Bonseñor, I. M., y Lotufo, P. A. (2003). *A descriptive epidemiology of leisure-time physical activity in Brazil, 1996-1997*. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 14(4), 246-254.
- Pate, R. R., Pratt, M., Blair, S. N., Haskell, W. L., Macera, C. A., Bouchard, C., ... y Wilmore, J. H. (1995). *Physical activity and public health: a recommendation from the Centers for Disease Control and Prevention and the American College of Sports Medicine*. *Jama*, 273(5), 402-407.
- Rodgers, B. (1977). *Rationalising Sports Policies; Sport in its Social Context: International Comparisons*. Council of Europe, Strasbourg.



- Rodgers, B. (1978). *Rationalising Sports Policies; Sport in its Social Context: Technical Supplement*. Council of Europe, Strasbourg.
- Robertson, J. y Emerson, E. (2010). *Participation in sports by people with intellectual disabilities in England: A brief report*. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 23(6), 616–622.
- Salinas, J., y Vio, F. (2003). *Promoción de salud y actividad física en Chile: política prioritaria*. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 14(4), 281-288.
- Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ta Edición. McGraw-Hill.
- Scitovsky, T. (1976). *The joyless economy: An inquiry into human satisfaction and consumer dissatisfaction*. Oxford U Press.
- Scheerder, J., Vanreusel, B., Taks, M., y Renson, R. (2002). *Social sports stratification in Flanders*. *International Review for the Sociology of Sport*, 37(2), 219_/245.
- Seclén-Palacín, J. A., y Jacoby, E. R. (2003). *Factores sociodemográficos y ambientales asociados con la actividad física deportiva en la población urbana del Perú*. *Revista Panamericana de salud pública*, 14(4), 255-264.
- Serrano, J.A. (1999). *Práctica y asistencia deportiva* [Sports practice and attendance]. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 87, 101-134.
- Sobngwi, E., Mbanya, J.C., Unwin, N. et al. (2002). *Physical activity and its relationship with obesity, hypertension and diabetes in urban and rural Cameroon*. *Int J Obes* 26, 1009–1016.
- Stempel, C. (2005). *Adult participation sports as cultural capital: a test of Bourdieu's theory of the field of sports*. *International Review for the Sociology of Sport*, 40, 411–32.
- Strawiński, P. (2010). *Economic determinants of sport participation in Poland*. *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport*, 6(3), 55-76.
- Studer, F., Schlesinger, T., y Engel, C. (2011). *Socio-economic and cultural determinants of sports participation in Switzerland from 2000 to 2008*. *European Journal for Sport and Society*, 8(3), 147-166.
- Thiel, A., Gomolinsky, U. y Huy, C. (2009). *Altersstereotype und Sportaktivität in der Generation 50 +*. *Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie*, 42, 145-154.
- Valencia, G., Tobón, D., y Bedoya, J. (2011). *Hábitos y preferencias por recreación y deporte en Medellín: Una aplicación de modelos logísticos*. *Lecturas de Economía*, (74), 9-35.
- Van Tuyckom, C. y Scheerder, J. (2010). *A multilevel analysis of social stratification patterns of leisure-time physical activity among Europeans*. *Science and Sports*, 25(6), 304–311.
- Warren, K. (1985). *Women's outdoor adventures: Myth and reality*. *Journal of Experiential Education*, 8(2), 10-15.
- Webber, D. y Mearman, A. (2009). *Student participation in sporting activities*. *Applied Economics*, 41, 1183–90.



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
CIENCIAS
ECONÓMICAS

Wicker, P., Breuer, C. y Pawlowski, T. (2009). *Promoting sport for all age-specific target groups: the impact of sport infrastructure*. *European Sport Management Quarterly*, 9, 103–18.

Wicker, P., Hallmann, K. y Breuer, C. (2012). *Micro and Macro level determinants of sport participation*. *Sport, Business and Management: An International Journal*, 2(1), 51-68.

Wilson, T. C. (2002). *The paradox of social class and sports involvement: the roles of cultural and economic capital*. *International Review for the Sociology of Sport*, 37, 5–16.



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
**CIENCIAS
ECONÓMICAS**



DECLARACIÓN JURADA RESOLUCIÓN 212/99 CD

El autor de este trabajo declara que fue elaborado sin utilizar ningún otro material que no haya dado a conocer en las referencias que nunca fue presentado para su evaluación en carreras universitarias y que no transgrede o afecta los derechos de terceros.

Mendoza, 21 de julio de 2023

Trinidad Berti Baila

.....
Firma y aclaración

31095

.....
Número de registro

42506735

.....
DNI