

CRECIMIENTO URBANO Y CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO. EVOLUCIÓN DEL SISTEMA URBANO DE MENDOZA, ARGENTINA, EN LOS ÚLTIMOS VEINTE AÑOS**

María Rosa Cozzani[†]

Universidad Nacional de Cuyo

cozzani@logos.edu.ar

Resumen

El texto relaciona la evolución de los sistemas espaciales urbanos con la dinámica de crecimiento de la población y sus componentes. Ambos procesos son analizados en el territorio de la provincia de Mendoza, situada en el centro oeste argentino, que presentaba un sistema urbano altamente jerarquizado desde el punto de vista demográfico y funcional por una aglomeración metropolitana, y ciudades intermedias, de tamaño menor según la concentración de habitantes y el espacio que estructuran. El estudio define una tendencia a la desaceleración de la metropolización del sistema y a una distribución de los niveles urbanos más homogénea, y confirma que la formación y expansión de las ciudades se apoya, según su tamaño, en el crecimiento vegetativo o en el crecimiento migratorio.

Palabras clave: urbanización, sistemas urbanos, población, crecimiento natural, migraciones

Abstract

The text relates the evolution of the urban spatial systems to the dynamic of growth of the population and its components. Both processes are analyzed in the territory of Mendoza province, located in the middle west of Argentina, which presented a highly hierarchized urban system from the demographic and functional point of view due to metropolitan built-up and intermediate cities, of smaller sizes according to the inhabitants' concentration and the space they structure. The study defines a tendency towards a deceleration of the metropolization of the system towards a more homogenous distribution of the urban levels, and confirms that the formation and expansion of cities are based, according to the size, on the vegetative growth or migratory growth.

Keywords: urbanization, urban systems, population, natural growth, migrations

Aproximadamente un siglo después de que los países desarrollados asistieran a la formación de grandes ciudades que duplicaban su población en pocos decenios a expensas del abandono de los ambientes rurales, las metrópolis latinoamericanas registraron una expansión espectacular.

** Las ideas contenidas en este texto han sido presentadas en el trabajo que se expuso en el III Seminario Internacional "La Interdisciplina en el Ordenamiento Territorial", realizado en Mendoza en setiembre de 2005.

[†] Investigadora CONICET. Centro de Estudios e Investigaciones Sociogeodemográficas (CEIS)- Instituto Multidisciplinario de Estudios Sociales Contemporáneos (IMESC)- Facultad Filosofía y Letras, UNCuyo. Mendoza. Argentina.

En Argentina esta fase del desarrollo urbano que concluyó en dar forma a una sólida estructura centralista, jerarquizada monopólicamente por la aglomeración metropolitana nacional, fue impulsada por el proceso de modernización de su infraestructura de servicios y comunicaciones y por la transformación del sistema productivo nacional en el marco del sistema económico internacional, que demandó una gran concentración de mano de obra. De este modo, su tamaño demográfico fue expandiéndose progresivamente, tanto por el ingreso de sucesivas corrientes migratorias internas y externas, como por el efecto multiplicador de su propia dinámica natural.

Después de los años ochenta su potencialidad de expansión demográfica se mantiene, favorecida por la aglomeración de bienes en su territorio y por sus funciones organizativas, pero condicionada por su propio crecimiento natural, más que por flujos de ingreso de nativos o extranjeros¹, mientras las metrópolis provinciales o regionales y las ciudades intermedias que forman el sistema urbano nacional presentan en general un dinamismo demográfico superior.

Es decir que en las últimas décadas se observa una tendencia a una fuerte concentración de población en las ciudades de mayor jerarquía del interior del país, proceso en el que intervienen elevadas tasas de crecimiento natural en las propias ciudades y su poder de atracción sobre flujos provenientes de ámbitos locales y regionales. La proximidad de estos centros a zonas menos urbanizadas donde las oportunidades tienden a ser inferiores, en cuanto a mayores ingresos, empleo, acceso a servicios de salud, educación, esparcimiento, es uno de los factores que ha acentuado su poder de atracción.

La expansión demográfica de las metrópolis y de las ciudades intermedias, pero también el aumento del tamaño de los núcleos menores y la formación de nuevos centros por agrupamiento de la población de áreas rurales, han producido notables transformaciones en los subsistemas urbanos del interior del país.

Desde una perspectiva demográfica, una de las que admite el estudio de las ciudades, el presente trabajo se enfoca en el estudio del proceso de concentración de población en las ciudades registrado en la provincia de Mendoza en los últimos veinte años, con el propósito de definir la evolución del sistema urbano provincial y de explicar su dinamismo en relación con el comportamiento de las variables que determinan el crecimiento de la población.

Los resultados de estos estudios constituyen aportes útiles para interpretar las complejas relaciones entre procesos de concentración urbana y transformaciones sociales y territoriales, y para definir estrategias de ordenamiento, dirigidas tanto a planificar el crecimiento de las urbes como a revitalizar el dinamismo de las regiones demográficamente más desfavorecidas.

1. LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA

Entre 1980 y 2001 la población de Mendoza registró un incremento neto de 383.423 habitantes; el 56 % en el período 1980/91, lo que indica una tendencia a la desaceleración de su ritmo de crecimiento. Esta retracción en su evolución

¹ Los flujos migratorios internos e internacionales en el período considerado en este trabajo fueron analizados en profundidad en los trabajos de mi autoría citados para los años 2002 y 2003.

demográfica entre los dos últimos períodos intercensales guarda relación con el comportamiento de la natalidad y de la mortalidad que define la dinámica natural - condicionada por los cambios en la estructura por edad y sexo-, y con los procesos migratorios.

En los últimos veinte años la tasa de natalidad se redujo alrededor de un 30% (en 1980 se registraban 29 nacimientos cada 1000 habitantes, 24 en 1991, y sólo 21 en 2001), y la tasa de fecundidad actual -2.2 hijos por mujer-, se encuentra en un nivel muy próximo al de reemplazo generacional.

En consecuencia, disminuyó la proporción de niños y jóvenes menores de 15 años de 32 a 29 %: mientras en el primer período intercensal este grupo registró un incremento bruto de más de 68.000 efectivos, en el último creció sólo 7.250. En cambio, el estrato de mayores de 65 años creció de 6 al 9%, en relación con el alargamiento de la esperanza de vida (70.3 años en 1980: 75 en 2001, 72.1 años para los varones y 78.2 para las mujeres). Como resultado de este nuevo equilibrio, aumentó la edad media de la población mendocina: 36 años actualmente, frente a 29.2 en 1980.

Con respecto a la estructura por sexo, en los últimos años se observa una tendencia hacia la feminización, por mayor retroceso del índice de variación intercensal del grupo masculino. En valores absolutos, entre 1980 y 2001 este último se incrementó en 182.460 efectivos y el femenino en 200.963.

En cuanto al segundo factor que determina el crecimiento de la población, se observa una reducción leve de la tasa de mortalidad general de 7.4‰ en 1980, a 6.7‰ en 1991, manteniéndose en el mismo valor moderado en 2001, y siempre por debajo de la media nacional (8.5; 8.2; y 7.8‰). Pero la mortalidad infantil se retrajo espectacularmente de 32 a 13‰; proceso que influye en la disminución del número de nacimientos, también condicionada por la estructura por edad y sexo.

Es decir que, sin duda, la evolución de los componentes del crecimiento natural, en el marco de las transformaciones de estructura señaladas, coincide con la desaceleración del ritmo de crecimiento de la población mendocina.

Sin embargo, el incremento natural correspondiente a ambos períodos resulta superior a los valores de crecimiento total². El saldo negativo resultante de los valores consignados pone en evidencia la existencia de un proceso de pérdida de población de más de 90 mil efectivos; 34 mil en los primeros diez años y alrededor de 60 mil en el último período intercensal, equivalentes al 16 y 26 % del crecimiento natural (tabla 1).

Es decir que la provincia de Mendoza fue un polo de expulsión de población desde 1980 hasta 2001, y que este proceso de pérdida de habitantes observó una tendencia progresiva en los últimos diez años, coincidente con la disminución del crecimiento natural.

² Las limitaciones de la información estadística son una dificultad grave para estudiar los procesos migratorios, especialmente aquéllos que responden a criterios de definición administrativa inferior a país o provincia de nacimiento. Se recurre entonces a métodos de medición indirectos. Uno de los más simples es el método del balance migratorio intercensal que permite calcular la migración neta, que resulta el saldo entre los efectivos de población en dos momentos dados de tiempo y la diferencia entre los nacimientos y las muertes.

Tabla 1. Mendoza. Crecimiento demográfico y crecimiento natural, 1980/1991 - 1991/2001

Período	Crecimiento demográfico	Crecimiento natural
1980/1991	216.253	250.141
1991/2001	167.170	225.229

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, no sólo se transformó en un territorio de emigración para sus nativos, sino que redujo notablemente su poder de atracción con respecto a ingresos de extranjeros y también de nativos de otras provincias. En el caso de los extranjeros, el saldo entre el número registrado en 1980 y 2001 resulta negativo; en cuanto a los ingresos de población de otras provincias, tradicionalmente una mayoría de puntanos y sanjuaninos, que significó un aporte de 13.000 habitantes en el primer período, se redujo en el siguiente a menos de 3.400.

En resumen, la evolución demográfica mendocina en los últimos veinte años muestra una tendencia a la desaceleración del crecimiento, relacionada tanto con la disminución de su crecimiento natural como con la pérdida de habitantes por emigración.

En el primer período, valores superiores en el crecimiento vegetativo por la vigencia y el efecto residual de tasas de natalidad más fuertes compensaron el proceso de expulsión de población, por otra parte inferior al registrado en el segundo.

En los últimos diez años, la reducción de los nacimientos, sumada a saldos migratorios fuertemente negativos y extendidos a todas las zonas del territorio, dio como resultado una notable desaceleración de la evolución demográfica.

2. LA CONCENTRACIÓN DE LA POBLACIÓN URBANA

Entre 1980 y 2001, la tasa de urbanización, o proporción de población urbana con respecto a la población total, aumentó del 68 % al 79 %. Este proceso de concentración de habitantes en las ciudades contribuyó a modificar la estructura del sistema urbano provincial, por la incorporación a la categoría urbana de poblados anteriormente rurales y por el aumento del peso demográfico de núcleos ya constituidos, algunos de los cuales modificaron su posición jerárquica dentro del sistema (tabla 2).

Tabla 2. Población urbana³ y población total, 1980-2001

Año	Población	
	urbana	total
1980	812.545	1.187.305
2001	1.243.858	1.579.651

Fuente: elaboración propia.

Cada una de las redes de ciudades que forman los sistemas urbanos provinciales o regionales, o los subsistemas del sistema urbano nacional, se integra con núcleos de distintas categorías. Con un criterio demográfico, por el número de habitantes que concentran, los de mayor jerarquía o metrópolis provinciales/ regionales, son aglomeraciones que concentran entre 150 mil y 1 millón de habitantes, los núcleos de 20 a 150 mil se consideran ciudades intermedias, y centros menores los de 5 mil a 20 mil; los pequeños núcleos de 2 mil a 5 mil habitantes, o centros locales, integran la base del sistema.

De acuerdo con esta clasificación, el sistema urbano de la provincia se organiza a partir de la metrópoli denominada Gran Mendoza -aglomeración formada por la ciudad Capital y cinco ciudades intermedias-, y un conjunto de núcleos de nivel intermedio, menor y local, distribuidos en las distintas zonas del territorio; 22 en 1980 y 33 al final del período, en relación con un aumento de la población urbana de 413.313 habitantes (tablas 3 y 4).

Tabla 3. Centros urbanos, 1980-2001

Año	Categoría urbana				
	metrópoli regional	ciudades intermedias	centros menores	centros locales	total
1980	1	3	4	14	22
2001	1	5	9	18	33

Fuente: elaboración propia.

Además del fuerte incremento de población en la metrópoli, que sumó en veinte años aproximadamente 250 mil habitantes, se destaca el aumento del número de ciudades intermedias -en 1980, San Rafael, San Martín y General Alvear, a las que se sumaron Rivadavia y Tunuyán-, de núcleos que durante el período pasaron de la categoría de centros locales a ciudades menores (Tupungato, La Paz,

³ Los valores de población urbana resultan de la sumatoria de los habitantes residentes en localidades de 2000 habitantes y más, según información publicada por Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas (DEIE), Mendoza.

La Consulta, Villa Tulumaya, Rodeo del Medio, Perdriel, Puente de Hierro y Junín), y particularmente, la formación de centros locales sobre poblados de tamaño rural (Bowen, Monte Comán, Villa Atuel, Real del Padre, Vista Flores, Las Catitas, Los Barriales, Medrano, Eugenio Bustos, San Carlos, Uspallata, Fray Luis Beltrán y San Roque). (Tabla 4).

Estas transformaciones en la concentración espacial de la población implican un avance hacia la descentralización de la estructura jerárquica de la red urbana provincial y hacia niveles urbanos más generalizados y homogéneos.

Tabla 4. Centros urbanos. 1980-1991-2001

Departamentos	Ciudades	Población 1980	Ciudades	Población 1991	Ciudades	Población 2001
CAPITAL	Capital	118.427	Capital	121.739	Capital	110.716
GODOY CRUZ	Godoy Cruz	141.553	Godoy Cruz	179.468	Godoy Cruz	182.555
GUAYMALLÉN	Guaymallén	157.334	Guaymallén	200.595	Guaymallén	222.951
			Pte.de Hierro	2.998	Pte.de Hierro	6.294
					Col. Segovia	3.228
				203.593		232.473
LAS HERAS	Las Heras	96.545	Las Heras	145.823	Las Heras	168.410
	El Algarrobal	4.543	Uspallata	2.934	Uspallata	3.284
		101.088		148.757		171.694
LUJÁN	Luján	35.174	Luján	54.241	Luján	72.987
			Perdriel	4.434	Perdriel	6363
					Ugarteche	3683
				58.675		83.033
MAIPÚ	Maipú	47.763	Maipú	71.693	Maipú	89.285
	Coquimbito	2.405	F.L. Beltrán	2.564	F.L. Beltrán	2942
			San Roque	2.078	San Roque	3.304
			R. del Medio	6.255	R. del Medio	9.077
		50.168		82.590		104.608
JUNÍN	Villa de Junín	3.215	Junín	4.492	Junín	6132
	La Colonia	4.142	Los Barriales	2.194	Los Barriales	3792
		7.357		6.686		9.924
RIVADAVIA	Rivadavia	10.953	Rivadavia	21.809	Rivadavia	26.810
			Medrano	2.040	Medrano	2.492
				23.849		29.302
SAN MARTÍN	San Martín	29.746	San Martín/ La Colonia	71.593	San Martín/ La Colonia	78.899
	Palmira	13.601				
	Villa Carmen	2.089			Tres Porteñas	2.158
		45.436	S.M./La Col.	71.593		81.057

tasa de crecimiento total (Puyol, Vinuesa, Abellán, 1993,177), se puede afirmar que éste sólo ocurrió en el período 1980-91.

Tabla 5. Población total y urbana; crecimiento intercensal absoluto, relativo y tasa anual, 1980-2001

Población total				Crecimiento					
				1980/91			1991/01		
	1980	1991	2001	abs.	rel. %	tasa an. %o	abs.	rel. %	tasa an. %o
Urbana	812.545	1.098.96 3	1.243.85 8	286.418	35	19.8	144.895	13	9.7
Total	1.187.30 5	1.412.48 1	1.579.65 1	225.176	19	15.6	167.170	12	11.2

Fuente: elaboración propia

Tabla 6. Tasa de urbanización, según zonas; 1980-2001

Zonas	Tasa de urbanización %		
	1980	1991	2001
Gran Mendoza	84	90	90
Este	31	59	61
Noreste	18	28	37
Centro oeste	35	52	55
Sur	56	66	68
Total	68	78	79

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a la distribución del crecimiento, la evolución de la tasa de urbanización por zonas, define un avance de la población residente en las ciudades del 11 % entre la primera y la última fecha -el 10 % concentrado en el primer período-, y la existencia de amplios desequilibrios interiores que fueron reduciéndose. Por ejemplo, en 1980 la tasa de urbanización en el Noreste era cinco veces menor, y en el Este y Centro oeste inferior a la mitad, que la de la del Gran Mendoza; la tasa correspondiente a esta última no aumentó después de 1991.

Tabla 7. Tasa de urbanización, según departamentos, 1980-1991-2001

Departamentos	Tasa de urbanización		
	1980	1991	2001
Capital	100	100	100
Godoy Cruz	100	100	100
Guaymallén	88	92	93
Las Heras	84	95	94
La Paz	63	70	74
Gral Alvear	63	65	70
Luján	57	73	80
Malargue	57	70	77
San Rafael	54	65	66
Maipú	52	66	68
San Martín	52	73	75
Tunuyán	50	64	65
Tupungato	34	33	41
Junín	29	24	28
Rivadavia	26	51	56
San Carlos	15	50	51
Lavalle	14	21	28
Santa Rosa	0	17	33
Promedio	68	78	79

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de cálculos estadísticos de medidas de tendencia central y de variabilidad, aplicados sobre las tasas de urbanización correspondientes a los departamentos de la provincia, confirman estas tendencias. Los valores de la moda, la media (52;63;67) y la mediana (52;65;70), según cada una de las fechas censales; de la desviación estándar sobre las cifras de 1980 y 1991 -con una reducción del 28 al 25 % de la separación de la tasa de urbanización por departamento con respecto al promedio-, y los valores del rango -100 % en la primera fecha y 72 % en la última-, indican el progreso señalado en la reducción de las diferencias.

Por otra parte, como se observa en la tabla 8, la expansión moderada de la segunda etapa guarda relación con el fuerte crecimiento de la concentración en los centros menores y locales, y con la desaceleración del proceso de metropolización y de expansión de las ciudades intermedias.

Tabla 8. Crecimiento relativo intercensal, según categoría urbana, 1980/91-1991/2001

Categoría urbana	Crecimiento			
	1980/1991		1991 /2001	
	absoluto	Relativo %	absoluto	Relativo %
<i>metrópoli regional</i>	176.763	30	73.345	12
ciudades intermedias	109.079	89	29.268	13
centros menores	-2.409	-3	31.868	69
centros locales	2985	7	10.414	22
TOTAL	286.418	35	144.895	13

Fuente: elaboración propia

Es decir que el aumento de la concentración urbana observa el mismo patrón que el crecimiento de la población total, ininterrumpido, pero a dos ritmos diferentes según los períodos.

3. LOS COMPONENTES DE LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA Y EL AUMENTO DE LA POBLACIÓN URBANA

Con el objeto de definir el peso de los componentes del crecimiento demográfico en el crecimiento de las poblaciones urbanas se calcularon la tasa de crecimiento natural anual (TCNA) y la tasa de crecimiento migratorio anual sobre la migración neta (TCMA), por período y por departamento⁴. Los resultados del análisis de la evolución de estas tasas, según categorías urbanas, se vuelcan en la tabla 9.

Se observa en primer lugar que la dinámica del crecimiento natural y de las migraciones, en relación con los procesos de concentración espacial de la población, que condicionaron el surgimiento de los menores asentamientos urbanos (centros locales) y la reclasificación de núcleos ya constituidos (centros locales-centros menores; centros menores-ciudades intermedias), que estos fenómenos se asocian con el mantenimiento de altas tasas de crecimiento natural y con procesos de expulsión de población, en reducción en los últimos diez años.

En cambio, el aumento de población en los centros menores sin reclasificación se relaciona con un crecimiento vegetativo fuerte sólo inicialmente y con emigración en aumento en la segunda etapa.

⁴ tasa de crecimiento natural anual: $\frac{N_2 - N_1}{N_1 + N_2} \cdot \frac{2}{t} \cdot 1000$ (TCNA); tasa de migración neta media anual: $\frac{SM}{N} \cdot \frac{1}{t} \cdot 1000$ (TCMA). (Bolsi, 1981, 153; 142).

Tabla 9. Tasa de crecimiento natural anual (TCNA), tasa de crecimiento migratorio anual (TCMA), según departamentos 1980/91-1991/2001

Departamentos	1980/1991		1991/2001	
	TCNA	TCMA	TCNA	TCMA
Capital	7.7	-5.3	10.2	-19.3
Godoy Cruz	13.0	8.3	11.4	-9.5
Guaymallén	17.6	1.6	14.0	-1.6
Las Heras	18.2	5.7	16.0	-0.5
Luján	20.3	1.5	17.6	8.9
Maipú	19.9	2.9	16.8	3.5
Junín	22.0	-11.9	18.9	1.9
Rivadavia	17.3	-8.9	15.4	-4.3
San Martín	18.1	-7.3	15.3	-5.5
Lavalle	25.6	-15.3	21.9	-4.4
Santa Rosa	22.2	-18.3	17.5	-7.0
La Paz	22.3	-14.3	19.3	-1.6
San Carlos	20.3	-8.7	16.0	-0.0
Tunuyán	24.4	-6.9	19.2	-27
Tupungato	21.6	-4.6	21.4	2.8
Gral Alvear	14.8	-13.1	13.3	-9.1
Malargue	24.7	-0.4	19.8	-14.1
San Rafael	18.9	-9.9	14.6	-5.4

Fuente: Elaboración propia

El crecimiento de la concentración en los centros ubicados en la categoría ciudad intermedia desde 1980, se muestra dependiente de tasas de incremento natural menores y en disminución; asociadas con corrientes migratorias de ingreso, también en reducción, en las ciudades intermedias que integran el área metropolitana, tanto en las contaban con tasas de urbanización superiores al 80 % desde el inicio (Guaymallén y Las Heras), como en aquellas que partieron con tasas cercanas al 60% (Luján y Maipú); y con procesos de expulsión de distinta magnitud en las ciudades intermedias de las zonas este y sur de la provincia, donde la expansión de la tasa de urbanización fue menor ⁵.

⁵ El fuerte incremento de la tasa de urbanización de 52 a 75 % de San Martín, guarda relación directa con la reclasificación de la localidad La Colonia, antes incluida en el departamento Junín.

Cuadro. Evolución de las ciudades, del crecimiento natural y de las migraciones, 1980/91-1991/01

1. Departamentos con pueblos que alcanzaron la categoría urbana	
Santa Rosa	pueblos a centros locales
	<i>-crecimiento natural alto que se mantuvo en un nivel similar en el último período</i> <i>-balance migratorio fuertemente negativo en la primera etapa que posteriormente se redujo</i>
2. Departamentos con centros que alcanzaron una categoría urbana superior	
San Carlos Lavalle La Paz Junín Tupungato	centro local a centro menor
	<i>-crecimiento natural alto que se mantuvo en un nivel similar en el último período</i> <i>-balance migratorio fuertemente negativo en la primera etapa que se redujo posteriormente o bien se transformó en positivo</i>
Rivadavia Tunuyán	centro menor a ciudad intermedia
	<i>-crecimiento natural alto que se mantuvo en un nivel similar en el último período</i> <i>-balance migratorio moderadamente negativo en la primera etapa que se redujo posteriormente</i>
3. Departamentos con centros que mantuvieron la misma categoría	
Malargüe	centro menor
	<i>-crecimiento natural alto que se redujo a moderado en el segundo período</i> <i>-balance migratorio moderadamente negativo en la primera etapa que se incrementó</i>
Guaymallén Godoy Cruz Las Heras	ciudad intermedia
	<i>-crecimiento natural moderado que se redujo en el segundo período</i> <i>-balance migratorio positivo en la primera etapa y negativo en la segunda</i>
San Martín	<i>-crecimiento natural moderado que se redujo en el segundo período</i> <i>-balance migratorio moderadamente negativo en la primera etapa que se redujo en la siguiente</i>
Maipú Luján	<i>-crecimiento natural moderado que se redujo en el segundo período</i> <i>-balance migratorio positivo en la primera etapa que se incrementó en la siguiente</i>
Gral. Alvear San Rafael	<i>-crecimiento natural débil que se mantuvo en un nivel similar</i> <i>-balance migratorio fuertemente negativo en la primera etapa que se redujo en la siguiente</i>
Capital	<i>-crecimiento natural débil que se mantuvo en un nivel similar</i> <i>-balance migratorio fuertemente negativo en aumento</i>

Fuente: elaboración propia

Se puede afirmar entonces: -que la reclasificación de las ciudades de menor tamaño demográfico en una categoría superior, tanto como la formación de núcleos reducidos, se muestra dependiente de procesos de redistribución espacial que involucran directamente a la población de origen rural de las áreas donde se encuentran ubicadas, y no del ingreso de población de otras localidades; es decir que basan su expansión en un saldo vegetativo fuerte; -que la fuerza del proceso de crecimiento de las ciudades intermedias integradas a la metrópolis se muestra dependiente en cambio del peso de corrientes migratorias externas a las localidades donde se encuentran, las que contribuyen a equilibrar los efectos de un crecimiento natural menor.

CONCLUSIONES

El estudio de las transformaciones registradas en el sistema urbano provincial en los últimos veinte años, desde una perspectiva demográfica, confirma la existencia de un proceso continuo de concentración de habitantes en las ciudades que forman esta red.

El ritmo de la concentración, acelerado en el primer período intercensal, coincide con un fuerte proceso de metropolización y de expansión de las ciudades intermedias. En los últimos diez años, un crecimiento de la población urbana notablemente más reducido, acompañó la consolidación de ciudades de menor tamaño demográfico, en general periféricas a la metrópolis, lo que implica una distribución más equilibrada de la población urbana en las distintas áreas del territorio mendocino, que podría significar un avance hacia una cierta descentralización de la estructura jerárquica del sistema.

Estas dos fases de la evolución urbana fueron coincidentes con las observadas en la dinámica demográfica; la primera de expansión fuerte por un robusto crecimiento vegetativo y saldos negativos moderados de migración, y la segunda con un aumento menor de la población total, por disminución del número de nacimientos y un fuerte proceso emigratorio.

Con respecto al peso individual de los componentes del crecimiento demográfico en la concentración de población en ciudades, el análisis según categorías urbanas afirma la relación directa entre formación y crecimiento de los núcleos menores y crecimiento vegetativo fuerte en las localidades donde éstos se encuentran, con independencia de las migraciones; y en el caso del aumento del tamaño demográfico de las ciudades mayores, su relación con saldos migratorios positivos en la fase de mayor expansión, que compensan tasas de crecimiento natural moderadas.

BIBLIOGRAFÍA

Bolsi, A. (1981). Guía para trabajos prácticos y ejercicios en geografía de la población. Tucumán: UNNE.

Cozzani, M. R. (2001). La migración interna en Argentina. Polarización y despoblamiento en la provincia de Mendoza. Anales, Santiago de Chile: Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas.

Cozzani, M. R. (2005). Dinámica demográfica y dinámica urbana. Mendoza en los últimos veinte años. Actas del III Seminario Internacional La interdisciplina en el ordenamiento territorial, Mendoza: CIFOT.

Cozzani, M. R. (2004). Los recursos humanos de Mendoza 2012. Marco Estratégico de la provincia de Mendoza, Mendoza: Rectorado Universidad Nacional de Cuyo.

Puyol, R., Vinuesa, J. y Abellán, A. (1998) Los grandes problemas actuales de la población. Madrid: Síntesis.

Sassone, S. (1998). Reestructuración territorial y ciudades intermedias en la Argentina. Revista Signos Universitarios, Número especial: Hombre y ciudad, Buenos Aires.

Tapinos, G. (1998). Elementos de demografía. Madrid: Spasa-Universidad.

Vinuesa, J. (1991). Modelo de crecimiento metropolitano y desequilibrios en la estructura demográfica. Gozávez, V (coord.) Los procesos de urbanización siglos XIX y XX. Alicante: Instituto de Cultura J. Gibalbert.

Vinuesa, J. y Vidal, M. (1991). Los procesos de urbanización. Madrid: Síntesis.

Zamorano, M. (1992). Geografía urbana. Buenos Aires: CEYNE.